

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

0.1 Member State	HU
0.2.1 Species code	1283
0.2.2 Species name	<i>Coronella austriaca</i>
0.2.3 Alternative species scientific name	N/A
0.2.4 Common name	rézsikló

1. National Level

1.1 Maps

1.1.1 Distribution Map	Yes
1.1.1a Sensitive species	No
1.1.2 Method used - map	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
1.1.3 Year or period	2007-2012
1.1.4 Additional map	No
1.1.5 Range map	Yes

2. Biogeographical Or Marine Level

2.1 Biogeographical Region

Pannonian (PAN)

2.2 Published sources

Balázs Cs., Benda P., Estók P., Uhrin M. (2007): Állatvilág, állattani értékek – geincesek (Vertabrata). in Baráz Cs., Kiss G.(ed.): A Karancs.Medves és Cseres-hegység Tájvédelmi Körzet Nógrád és Gömör határán. Bükki Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 157-179.

Bihari Z., Petrovics Z., Somlai T. (2007): Állatvilág, állattani értékek – geincesek (Vertabrata). in Kiss G.(ed.): A Zempléni Tájvédelmi Körzet Abaúj és Zemplén határán. Bükki Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 151-167.

Trócsányi B., Schaffer D., Korsós Z. (2007): A Mecsek kétéltű- és hüllőfaunájának áttekintése, újabb faunisztikai adatokkal. Acta Naturalia Pannonica (2) pp.: 189-206.

Boldogh S., Bartha Cs., Somlai T., Szentgyörgyi P. (2008): A keleméri Mohos-tavak gerinces (Vertebrata)-faunája. ANP füzetek. (4) pp.: 229-248.

Kovács T. (2009): Kétéltűek és hüllők (Amphibia, Reptilia) Gyűrűfű körzetében (2006-2008) Natura Somogyiensis. (13). pp.: 191-194.

Antal Zs., Juhász L. (2010): Herpetofaunisztikai adatok a Hajdúbagosi Földikutya Rezervátum Természetvédelmi Területéről. Állattani Közlemények. 95(2) pp.: 327–332.

Bakó B. (2010): Adatok a Naszály hegy herpetofaunájához. In: A Naszály természetrajza. Tanulmánygyűjtemény. ed: Pintér B., Tímár G. Rosalia – a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei (5) Budapest. p. 817.

Estók P., Gombkötő P., Harka Á., Soltri B., Szepesi Zs. (2010): Állatvilág–geincesek. in Baráz Cs.(ed.): A Mátrai Tájvédelmi Körzet Heves és Nógrád határán. Bükki Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 211-229.

Péntek A., Vad Cs. F., Horváth Zs. (2013): A Tolna-Baranyai-dombvidék és a Kelet-

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

Mecsek vizeinek kétéltű-faunisztikai vizsgálata. Natura Somogyiensis (23) pp.: 255-262.

Szénási V. (2012): A Tápió-vidék herpetofaunája. Rosalia a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei (7) Budapest. pp.: 543-553

2.3 Range

2.3.1 Surface area - Range (km ²)	24410		
2.3.2 Method - Range surface area	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)		
2.3.3 Short-term trend period	2001-2012		
2.3.4 Short-term trend direction	stable (0)		
2.3.5 Short-term trend magnitude	min	max	
2.3.6 Long-term trend period	N/A		
2.3.7 Long-term trend direction	N/A		
2.3.8 Long-term trend magnitude	min	max	
2.3.9 Favourable reference range	area (km ²)	operator more than (>)	
	unkown	No	
	method		
2.3.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method		

2.4 Population

2.4.1 Population size (individuals or agreed exception)	Unit	N/A		
	min	max		
2.4.2 Population size (other than individuals)	Unit	number of map 10x10 km grid cells (grids10x10)		
	min	275	max	275
2.4.3 Additional information	Definition of locality			
	Conversion method			
	Problems	Széles elterjedésű, mégis rejtett életmódú hüllőfaj. Állományainak monitorozása pontos módszertan hiányában nem megoldott.		
2.4.4 Year or period	2009-2012			
2.4.5 Method – population size	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)			
2.4.6 Short-term trend period	2001-2012			
2.4.7 Short term trend direction	stable (0)			
2.4.8 Short-term trend magnitude	min	max	confidence interval	
2.4.9 Short-term trend method	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)			
2.4.10 Long-term trend period	N/A			
2.4.11 Long term trend direction	N/A			
2.4.12 Long-term trend magnitude	min	max	confidence interval	
2.4.13 Long-term trend method	N/A			
2.4.14 Favourable reference population	number	operator more than (>)		
	unknown	No		
	method			
2.4.15 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method			

2.5 Habitat for the Species

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.5.1 Surface area - Habitat (km ²)	8000
2.5.2 Year or period	2009-2012
2.5.3 Method used - habitat	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.5.4 a) Quality of habitat	Moderate
2.5.4 b) Quality of habitat - method	Magyarországon a domb- és síkvidéken egyaránt előfordul. Széles ökológiai igényű faj. Elsősorban a száraz talajú köves, bokros hegyvidéki területeket, mészkősziklás oldalakat, hegyi kaszálókat, réteket, legelőket, sőt nedves (helyenként magas tavaszi vízborítású) területeket is kedvel. Élőhelyeinek zöme védett/ vagy Natura 2000 terület, így azok ökológiai állapotában jelentős negatív változás nem következett be.
2.5.5 Short term trend period	2001-2012
2.5.6 Short term trend direction	stable (0)
2.5.7 Long-term trend period	
2.5.8 Long term trend direction	N/A
2.5.9 Area of suitable habitat (km ²)	9600
2.5.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method

2.6 Main Pressures

Pressure	ranking	pollution qualifier(s)
forest planting on open ground (B01)	high importance (H)	N/A
burning down (J01.01)	medium importance (M)	N/A
Urbanised areas, human habitation (E01)	high importance (H)	N/A
species composition change (succession) (K02.01)	high importance (H)	N/A

2.6.1 Method used – pressures based exclusively or to a larger extent on real data from sites/occurrences or other

2.7 Main Threats

Threat	ranking	pollution qualifier(s)
forest planting on open ground (B01)	high importance (H)	N/A
burning down (J01.01)	medium importance (M)	N/A
Urbanised areas, human habitation (E01)	high importance (H)	N/A
species composition change (succession) (K02.01)	high importance (H)	N/A

2.7.1 Method used – threats expert opinion (1)

2.8 Complementary Information

2.8.1 Justification of % thresholds for trends

2.8.2 Other relevant Information

Magyarországon a domb- és síkvidéken egyaránt előfordul. Széles ökológiai igényű faj. Elsősorban a száraz talajú köves, bokros hegyvidéki területeket, mészkősziklás oldalakat, hegyi kaszálókat, réteket, legelőket, sőt nedves (helyenként magas tavaszi vízborítású) területeket is kedvel.

2.8.3 Trans-boundary assessment

2.9 Conclusions (assessment of conservation status at end of reporting period)

2.9.1 Range assessment Inadequate (U1)
qualifiers unknown (x)

2.9.2. Population assessment Unknown (XX)
qualifiers N/A

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.9.3. Habitat	assessment Inadequate (U1) qualifiers stable (=)
2.9.4. Future prospects	assessment Inadequate (U1) qualifiers unknown (x)
2.9.5 Overall assessment of Conservation Status	Inadequate (U1)
2.9.5 Overall trend in Conservation Status	unknown (x)

3. Natura 2000 coverage and conservation measures - Annex II species

3.1 Population

3.1.1 Population Size	Unit	N/A	
	min		max
3.1.2 Method used	N/A		
3.1.3 Trend of population size within	N/A		

3.2 Conversation Measures

