

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

0.1 Member State	HU
0.2.1 Species code	4052
0.2.2 Species name	Odontopodisma rubripes
0.2.3 Alternative species scientific name	N/A
0.2.4 Common name	vöröslábú hegyisáska

1. National Level

1.1 Maps

1.1.1 Distribution Map	Yes
1.1.1a Sensitive species	No
1.1.2 Method used - map	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
1.1.3 Year or period	2007-2010
1.1.4 Additional map	No
1.1.5 Range map	Yes

2. Biogeographical Or Marine Level

2.1 Biogeographical Region

Pannonian (PAN)

2.2 Published sources

A Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer keretében 2007-2012 között végzett felmérések kutatási jelentései.

Nagy, A., Kisfali, M., Szövényi, G., Puskás, G. & Rácz, I. A. (2010) Distribution of Catantopinae species (Orthoptera: Acrididae) in Hungary. *Articulata* 25(2): 221-237.

Nagy A., Bozsó M., Kisfali M., Rácz I. (2008): Data on the Orthoptera fauna of the Tisza district. In: Gallé, L. (szerk.): *Vegetation and Fauna of River Tisza Basin II. Tiscia* 8: 1-24.

Nagy, A. & Kisfali, M. (2007): Distribution of *Odontopodisma rubripes* Ramme, 1931 (Orthoptera: Acrididae) in northeast Hungary. In: Batáry, P. & Kőrösi, Á. (ed.): *Fauna Pannonica 2007. Symposium on Conservation and Genesis of the fauna of the Carpathian Basin – Abstracts*. Natural History Museum, Budapest. 47 p.

2.3 Range

2.3.1 Surface area - Range (km ²)	1488
2.3.2 Method - Range surface area	Complete survey/Complete survey or a statistically robust estimate (3)
2.3.3 Short-term trend period	2001-2012
2.3.4 Short-term trend direction	stable (0)
2.3.5 Short-term trend magnitude	min max
2.3.6 Long-term trend period	
2.3.7 Long-term trend direction	N/A
2.3.8 Long-term trend magnitude	min max
2.3.9 Favourable reference range	area (km ²) operator approximately equal to (≈) unkown No method
2.3.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data

2.4 Population

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.4.1 Population size (individuals or agreed exception)	Unit	N/A		
	min		max	
2.4.2 Population size (other than individuals)	Unit	number of localities (localities)		
	min	44	max	44
2.4.3 Additional information	Definition of locality	Lokalitás= élőhelyfolt Olyan más hasonló élőhelyektől többé-kevésbé izolált lelőhely, ahol a faj nagyobb egyedszámban / egyedsűrűségben fordul elő (pl: lápok szegélye, Beregi-sík erdőrefúgiaumainak szegélyei stb.		
	Conversion method			
	Problems	A faj élőhelyi igénye és életmódja alapján nehezen mintázható, az állományok egyedsűrűsége és tényleges kiterjedése nehezen meghatározható. A becslések csak nagy hibával végezhetőek. Az egyedsűrűség egymással érintkező területeken is jelentős különbséget mutat, az állományok eloszlása az élőhelyen belül is aggregált.		
2.4.4 Year or period		2007-2010		
2.4.5 Method – population size		Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)		
2.4.6 Short-term trend period		2001-2012		
2.4.7 Short term trend direction		decrease (-)		
2.4.8 Short-term trend magnitude	min	max	confidence interval	
2.4.9 Short-term trend method		Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)		
2.4.10 Long-term trend period				
2.4.11 Long term trend direction		N/A		
2.4.12 Long-term trend magnitude	min	max	confidence interval	
2.4.13 Long-term trend method		N/A		
2.4.14 Favourable reference population	number			
	operator	more than (>)		
	unknown	No		
	method			
2.4.15 Reason for change		Genuine Improved knowledge/more accurate data Use of different method		
2.5 Habitat for the Species				
2.5.1 Surface area - Habitat (km ²)		74		
2.5.2 Year or period		2007-2010		
2.5.3 Method used - habitat		Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)		
2.5.4 a) Quality of habitat		Moderate		
2.5.4 b) Quality of habitat - method		Az élőhely minőségének értékelésekor az élőhelyfotok méretét, kapcsolatait, az antropogén hatásokat, és egyéb veszélyeztető tényezőket, valamint az edafikus - főleg vízrajzi - viszonyokat kell figyelembe venni.]		
2.5.5 Short term trend period		2001-2012		
2.5.6 Short term trend direction		decrease (-)		
2.5.7 Long-term trend period				
2.5.8 Long term trend direction		N/A		
2.5.9 Area of suitable habitat (km ²)		74		
2.5.10 Reason for change		Genuine Improved knowledge/more accurate data Use of different method		
2.6 Main Pressures				

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

Pressure	ranking	pollution qualifier(s)
species composition change (succession) (K02.01)	high importance (H)	N/A
abandonment of pastoral systems, lack of grazing (A04.03)	high importance (H)	N/A
anthropogenic reduction of habitat connectivity (J03.02)	high importance (H)	N/A
habitat shifting and alteration (M02.01)	medium importance (M)	N/A
removal of hedges and copses or scrub (A10.01)	medium importance (M)	N/A
Modification of hydrographic functioning, general (J02.05)	medium importance (M)	N/A
Canalisation & water deviation (J02.03)	medium importance (M)	N/A
forest planting on open ground (native trees) (B01.01)	low importance (L)	N/A
grassland removal for arable land (A02.03)	low importance (L)	N/A

2.6.1 Method used – pressures based exclusively or to a larger extent on real data from sites/occurrences or other

2.7 Main Threats

Threat	ranking	pollution qualifier(s)
species composition change (succession) (K02.01)	high importance (H)	N/A
abandonment of pastoral systems, lack of grazing (A04.03)	high importance (H)	N/A
anthropogenic reduction of habitat connectivity (J03.02)	high importance (H)	N/A
habitat shifting and alteration (M02.01)	medium importance (M)	N/A
removal of hedges and copses or scrub (A10.01)	medium importance (M)	N/A
Modification of hydrographic functioning, general (J02.05)	medium importance (M)	N/A
Canalisation & water deviation (J02.03)	medium importance (M)	N/A
Landfill, land reclamation and drying out, general (J02.01)	low importance (L)	N/A
forest planting on open ground (native trees) (B01.01)	low importance (L)	N/A
grassland removal for arable land (A02.03)	low importance (L)	N/A

2.7.1 Method used – threats expert opinion (1)

2.8 Complementary Information

2.8.1 Justification of % thresholds for trends

2.8.2 Other relevant Information

A faj állományainak 2005-2010 között végzett felmérése során az ismert elterjedés jelentősen nőtt. A faj számos korábban nem említett élőhelytípusból előkerült, sőt némelyikben gyakorinak tömegesnek mutatkozott. Az ismert elterjedés növekedése a kutatási ráfordítás növekedését tükrözi. Az újabb adatok alapján a faj élőhely preferenciájára vonatkozó ismerünket revideálni kell. A faj előszeretettel telepszik meg erdei szegélyeken és egyéb átmeneti élőhelyeken valamint mezsgyéken, bozótos területeken, ároksarkokon.

2.8.3 Trans-boundary assessment

2.9 Conclusions (assessment of conservation status at end of reporting period)

2.9.1 Range assessment Favourable (FV)
qualifiers N/A

2.9.2. Population assessment Inadequate (U1)
qualifiers declining (-)

2.9.3. Habitat assessment Inadequate (U1)
qualifiers declining (-)

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.9.4. Future prospects	assessment Inadequate (U1) qualifiers declining (-)
2.9.5 Overall assessment of Conservation Status	Inadequate (U1)
2.9.5 Overall trend in Conservation Status	declining (-)

3. Natura 2000 coverage and conservation measures - Annex II species

3.1 Population

3.1.1 Population Size	Unit	number of localities (localities)
	min	35
	max	35
3.1.2 Method used	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)	
3.1.3 Trend of population size within	N/A	

3.2 Conservation Measures

3.2.1 Measure	3.2.2 Type	3.2.3 Ranking	3.2.4 Location	3.2.5 Broad Evaluation
Other species management measures (7.0)	Recurrent	high importance (H)	Both	Long term
Maintaining grasslands and other open habitats (2.1)	Recurrent	high importance (H)	Inside	Maintain Enhance

