

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

0.1 Member State	HU
0.2.1 Species code	1167
0.2.2 Species name	<i>Triturus carnifex</i>
0.2.3 Alternative species scientific name	N/A
0.2.4 Common name	alpesi tarajosgőte

1. National Level

1.1 Maps

1.1.1 Distribution Map	Yes
1.1.1a Sensitive species	No
1.1.2 Method used - map	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
1.1.3 Year or period	2007-2012
1.1.4 Additional map	No
1.1.5 Range map	Yes

2. Biogeographical Or Marine Level

2.1 Biogeographical Region

Pannonian (PAN)

2.2 Published sources

Kiss I., Babocsay G., Dankovics R., Gubányi A., Kovács T., Molnár P., Somlai T., Vörös J. (2010): Kiválasztott Natura 2000 fajok (*Triturus carnifex*, *T. dobrogicus* és *Bombina bombina*) monitorozását előkészítő felmérések. Állattani közlemények. 95 (2) pp.: 281–304.

Kiss I., Babocsay G., Bakó B., Dankovics R., Kovács T., Szénási V. (2008): Az NBmR keretén belül végzett kétéltű-monitorozás. Hazai kétéltűek kutatása és védelme. Előadóiülés. Magyar Természettudományi Múzeum. Összefoglalók 7. p.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. (2007): A Nemzeti Biodiverzitás–monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2006–2007”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 105 pp.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. & Vörös J. (2008): A Nemzeti Biodiverzitás–monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2008–2009”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. (2009): A Nemzeti Biodiverzitás–monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2009–2010”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Kiss I. (szerk.), Babocsay G., Bakó B., Dankovics R., Kovács T., Szénási V. (2010): A Nemzeti Biodiverzitás–monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2009–2010”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Kiss I. (szerk.), Babocsay G., Bakó B., Dankovics R., Kovács T., Szénási V. Vörös J. (2012): Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2012-ben.”

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

Jelentés. Vidékfejlesztési Minisztérium és Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Budapest. 88 pp.

Gubányi A., Vörös J., Kiss I., Dankovics R., Babocsay G., Kovács T., Molnár P., Somlai T. (2010): Az alpesi tarajosgőte (*Triturus carnifex*), a dunai tarajosgőte (*T. dobrogicus*) és a vöröshasú unka (*Bombina bombina*) magyarországi elterjedésének elemzése. *Állattani Közlemények* 95 (2) pp.: 253–279.

Dankovics R., Udvardy F. (2012): Az alpesi tarajosgőte (*Triturus carnifex*) előfordulása a Soproni-hegységben = Occurrence of the Italian Crested Newt (*Triturus carnifex*) in the Sopron Mountains. *Szélkiáltó.* (15) pp.: 8.

2.3 Range

2.3.1 Surface area - Range (km ²)	824
2.3.2 Method - Range surface area	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.3.3 Short-term trend period	2001-2012
2.3.4 Short-term trend direction	stable (0)
2.3.5 Short-term trend magnitude	min max
2.3.6 Long-term trend period	
2.3.7 Long-term trend direction	N/A
2.3.8 Long-term trend magnitude	min max
2.3.9 Favourable reference range	area (km ²) 824 operator N/A unkown No method NBmR monitorozás keretében 2001 óta részletes elterjedés vizsgálat és állomány monitorozás. 2011-től NBmR fajprotokoll alapú monitorozása a fajnak. Tókák felmérése.
2.3.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method

2.4 Population

2.4.1 Population size (individuals or agreed exception)	Unit N/A min max
2.4.2 Population size (other than individuals)	Unit number of map 10x10 km grid cells (grids10x10) min 18 max 18
2.4.3 Additional information	Definition of locality Conversion method Problems Elsősorban forrásokban, erdei tókákban él az állomány. palackcsapdás módszerrel történik a felmérésük, de ez a metodika pontos állománybecslésre nem alkalmas, részint a jelölés-viszafogás hiánya miatt, részint, mert a tókák nem minden évben telnek meg vízzel, így sok esetben nem lehet nyomon követni, hol és milyen mértékben szaporodnak a gőték.
2.4.4 Year or period	2007-2012
2.4.5 Method – population size	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.4.6 Short-term trend period	2001-2012
2.4.7 Short term trend direction	stable (0)

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.4.8 Short-term trend magnitude	min	max	confidence interval
2.4.9 Short-term trend method	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)		
2.4.10 Long-term trend period			
2.4.11 Long term trend direction	N/A		
2.4.12 Long-term trend magnitude	min	max	confidence interval
2.4.13 Long-term trend method	N/A		
2.4.14 Favourable reference population	number	operator	more than (>)
	unknown	No	
	method		
2.4.15 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method		

2.5 Habitat for the Species

2.5.1 Surface area - Habitat (km ²)	494
2.5.2 Year or period	2001-2012
2.5.3 Method used - habitat	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.5.4 a) Quality of habitat	Moderate
2.5.4 b) Quality of habitat - method	Az erdei tókák, források védett és/vagy Natura 2000 területeken vannak. A mindenkori csapadékviszonyok határozzák meg leginkább a vízmennyiségüket, ökológiai állapotukat. Az NBmR fajprotokoll alapú monitorozása (http://www.termeszetvedelem.hu/_user/browser/File/NBmR/keteltuhullo/NBmR%20k%C3%A9t%C3%A9lt%C5%B1-h%C3%BCII%C5%91%20%20potokollok%2020110330.pdf) alapján az élőhelyeik nagy részét folyamatosan nyomon követik.
2.5.5 Short term trend period	2001-2012
2.5.6 Short term trend direction	stable (0)
2.5.7 Long-term trend period	
2.5.8 Long term trend direction	N/A
2.5.9 Area of suitable habitat (km ²)	534
2.5.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method

2.6 Main Pressures

Pressure	ranking	pollution qualifier(s)
Pollution to surface waters (limnic & terrestrial, marine & brackish) (H01)	high importance (H)	N/A
Pollution to groundwater (point sources and diffuse sources) (H02)	high importance (H)	N/A
other major groundwater recharge (J02.08.04)	high importance (H)	N/A
Drying out (K01.03)	medium importance (M)	N/A

2.6.1 Method used – pressures based exclusively or to a larger extent on real data from sites/occurrences or other

2.7 Main Threats

Threat	ranking	pollution qualifier(s)
trapping, poisoning, poaching (F03.02.03)	high importance (H)	N/A
Pollution to surface waters (limnic & terrestrial, marine & brackish) (H01)	high importance (H)	N/A
Pollution to groundwater (point sources and diffuse sources) (H02)	high importance (H)	N/A

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

other major groundwater recharge (J02.08.04)	high importance (H)	N/A
Drying out (K01.03)	medium importance (M)	N/A
problematic native species (I02)	high importance (H)	N/A

2.7.1 Method used – threats expert opinion (1)

2.8 Complementary Information

2.8.1 Justification of % thresholds for trends

2.8.2 Other relevant Information

A faj a jelenleg ismert elterjedési területének ÉK-i peremén, Magyarországon az Órségi Nemzeti Park Igazgatóság és a Fertő-Hanság Nemzeti Park területén fordul elő. A faj elterjedési területén belül igen változatos élőhelyeket foglal el. Szaporodáshoz előnyben részesíti az állóvizeket, legyen az időszakos vagy állandó, de szükség esetén felkeresi a atakok öbleit, a lassú folyású folyókat is. A mesterséges vizeket (kerti tavak, sóderkitermelés után visszamaradt gödrök), –ahol kezdetben alig van növényi borítás –is elfoglalja. A Triturus carnifex képes kereszteződni a T. cristatus fajkomplex többi fajaival.

2.8.3 Trans-boundary assessment

2.9 Conclusions (assessment of conservation status at end of reporting period)

2.9.1 Range assessment Inadequate (U1)
qualifiers stable (=)

2.9.2. Population assessment Inadequate (U1)
qualifiers stable (=)

2.9.3. Habitat assessment Inadequate (U1)
qualifiers stable (=)

2.9.4. Future prospects assessment Inadequate (U1)
qualifiers stable (=)

2.9.5 Overall assessment of Conservation Status Inadequate (U1)

2.9.5 Overall trend in Conservation Status stable (=)

3. Natura 2000 coverage and conservation measures - Annex II species

3.1 Population

3.1.1 Population Size Unit number of map 10x10 km grid cells (grids10x10)
min 12 max 12

3.1.2 Method used Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)

3.1.3 Trend of population size within N/A

3.2 Conversation Measures

3.2.1 Measure	3.2.2 Type	3.2.3 Ranking	3.2.4 Location	3.2.5 Broad Evaluation
Other species management measures (7.0)	Recurrent	medium importance (M)	Inside	Long term
Restoring/improving forest habitats (3.1)	Administrative	high importance (H)	Inside	Long term

