

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

0.1 Member State	HU
0.2.1 Species code	1993
0.2.2 Species name	<b>Triturus dobrogicus</b>
0.2.3 Alternative species scientific name	N/A
0.2.4 Common name	dunai tarajosgőte

## 1. National Level

### 1.1 Maps

1.1.1 Distribution Map	Yes
1.1.1a Sensitive species	No
1.1.2 Method used - map	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
1.1.3 Year or period	2007-2012
1.1.4 Additional map	No
1.1.5 Range map	Yes

## 2. Biogeographical Or Marine Level

### 2.1 Biogeographical Region

### 2.2 Published sources

#### Pannonian (PAN)

rócsányi B., Schaffer D., Korsós Z. (2007): A Mecsek kétéltű- és hüllőfaunájának áttekintése, újabb faunisztikai adatokkal. Acta Naturalia Pannonica (2) pp.: 189-206.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. (2007): A Nemzeti Biodiverzitás–monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2006–2007”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 105 pp.

Boldogh S., Bartha Cs., Somlai T., Szentgyörgyi P. (2008): A keleméri Mohos-tavak gerinces (Vertebrata)-faunája. ANP füzetek. (4) pp.: 229-248.

Kiss I., Babocsay G., Bakó B., Dankovics R., Kovács T., Szénási V. (2008): Az NBmR keretén belül végzett kétéltű-monitorozás. Hazai kétéltűek kutatása és védelme. Előadóiülés. Magyar Természettudományi Múzeum. Összefoglalók 7. p.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. & Vörös J. (2008): A Nemzeti Biodiverzitás–monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2008–2009”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. (2009): A Nemzeti Biodiverzitás–monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2009–2010”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Puky M., Schád P. (2009): The amphibian and reptile fauna of the Bodrogek region in Hungary. Thaiszia Journal of Botany., Košice, 19, Suppl. 1 :pp.: 403-411.

Antal Zs., Juhász L. (2010): Herpetofaunisztikai adatok a Hajdúbagosi Földikutya Rezervátum Természetvédelmi Területéről. ÁLLATTANI KÖZLEMÉNYEK. 95(2) pp.: 327–332.

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

Bakó B. (2010): Adatok a Naszály hegy herpetofaunájához. In: A Naszály természetrajza. Tanulmánygyűjtemény. ed: Pintér B., Tímár G. Rosalia – a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei (5) Budapest. p. 817.

Gubányi A., Vörös J., Kiss I., Dankovics R., Babocsay G., Kovács T., Molnár P., Somlai T. (2010): Az alpesi tarajosgőte (*Triturus carnifex*), a dunai tarajosgőte (*T. dobrogicus*) és a vöröshasú unka (*Bombina bombina*) magyarországi elterjedésének elemzése. *Állattani Közlemények* 95 (2) pp.: 253–279.

Kiss I. (szerk.), Babocsay G., Bakó B., Dankovics R., Kovács T., Szénási V. (2010): A Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2009–2010”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Kiss I., Babocsay G., Dankovics R., Gubányi A., Kovács T., Molnár P., Somlai T., Vörös J. (2010): Kiválasztott Natura 2000 fajok (*Triturus carnifex*, *T. dobrogicus* és *Bombina bombina*) monitorozását előkészítő felmérések. *Állattani közlemények*. 95 (2) pp.: 281–304.

Vörös, J. & Arntzen, J. W. (2010): Weak population structuring in the Danube Crested newt, *Triturus dobrogicus*, inferred from allozymes – *Amphibia - Reptilia* 31: 339-346.

Bakó B. (2012): A somogyi Baláta-tó Természetvédelmi Területen végzett kétéltű- és hüllőmonitorozás. Kutatási jelentés. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság, Pécs. p. 23.

Dévényi B. (2012): Jelentés a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer keretében 2012-ben a Kelet-Mecsek területén végzett gőtemonitorozás eredményeiről. Kutatási jelentés. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság, Pécs. p. 5.

Kiss I. (szerk.), Babocsay G., Bakó B., Dankovics R., Kovács T., Szénási V., Vörös J. (2012): Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2012-ben.” Jelentés. Vidékfejlesztési Minisztérium és Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Budapest. 88 pp.

Szénási V. (2012): A Tápió-vidék herpetofaunája. Rosalia a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei (7) Budapest. pp.: 543-553.

## 2.3 Range

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.3.1 Surface area - Range (km <sup>2</sup> )	24545,5
2.3.2 Method - Range surface area	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.3.3 Short-term trend period	2001-2012
2.3.4 Short-term trend direction	stable (0)
2.3.5 Short-term trend magnitude	min max
2.3.6 Long-term trend period	
2.3.7 Long-term trend direction	N/A
2.3.8 Long-term trend magnitude	min max
2.3.9 Favourable reference range	area (km <sup>2</sup> ) operator more than (>) unkown No method NBmR monitorozás keretében 2001 óta részletes elterjedés vizsgálat és állomány monitorozás. 2011-től NBmR fajprotokoll alapú monitorozása a fajnak.
2.3.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method

## 2.4 Population

2.4.1 Population size (individuals or agreed exception)	Unit N/A min max
2.4.2 Population size (other than individuals)	Unit number of map 10x10 km grid cells (grids10x10) min 225 max 268
2.4.3 Additional information	Definition of locality Conversion method Problems Elsősorban állóvizekben, erdei tavakban él az állomány. Palackcsapdás módszerrel történik a felmérésük (NBmR protokoll szerint), de ez a módszer pontos állománybecslésre nem alkalmas, részint a jelölés-visszafogás hiánya miatt, részint, mert a ezek a vízterek nem minden évben telnek meg vízzel, így sok esetben nem lehet követni, hol szaporodnak a gótéék.
2.4.4 Year or period	2007-2012
2.4.5 Method – population size	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.4.6 Short-term trend period	2001-2012
2.4.7 Short term trend direction	stable (0)
2.4.8 Short-term trend magnitude	min max confidence interval
2.4.9 Short-term trend method	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.4.10 Long-term trend period	
2.4.11 Long term trend direction	N/A
2.4.12 Long-term trend magnitude	min max confidence interval
2.4.13 Long-term trend method	N/A
2.4.14 Favourable reference population	number operator more than (>) unknown No method
2.4.15 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method

## 2.5 Habitat for the Species

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.5.1 Surface area - Habitat (km <sup>2</sup> )	8000
2.5.2 Year or period	2001-2012
2.5.3 Method used - habitat	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.5.4 a) Quality of habitat	Moderate
2.5.4 b) Quality of habitat - method	A mindenkori csapadékviszonyok határozzák meg leginkább a vízmennyiségüket, ökológiai állapotukat. Az NBmR fajprotokoll alapú monitorozása ( <a href="http://www.termeszetvedelem.hu/_user/browser/File/NBmR/keteltuhullo/NBmR%20k%C3%A9t%C3%A9lt%C5%B1-h%C3%BCII%C5%91%20%20potokollok%2020110330.pdf">http://www.termeszetvedelem.hu/_user/browser/File/NBmR/keteltuhullo/NBmR%20k%C3%A9t%C3%A9lt%C5%B1-h%C3%BCII%C5%91%20%20potokollok%2020110330.pdf</a> ) során a kijelölt mintaterületek élőhelyi nyomonkövetése is megtörténik minden évben.
2.5.5 Short term trend period	2001-2012
2.5.6 Short term trend direction	stable (0)
2.5.7 Long-term trend period	
2.5.8 Long term trend direction	N/A
2.5.9 Area of suitable habitat (km <sup>2</sup> )	9600
2.5.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method

## 2.6 Main Pressures

Pressure	ranking	pollution qualifier(s)
Pollution to surface waters (limnic & terrestrial, marine & brackish) (H01)	high importance (H)	N/A
Pollution to groundwater (point sources and diffuse sources) (H02)	high importance (H)	N/A
other major groundwater recharge (J02.08.04)	high importance (H)	N/A
Drying out (K01.03)	medium importance (M)	N/A

2.6.1 Method used – pressures based exclusively or to a larger extent on real data from sites/occurrences or other

## 2.7 Main Threats

Threat	ranking	pollution qualifier(s)
trapping, poisoning, poaching (F03.02.03)	high importance (H)	N/A
Pollution to surface waters (limnic & terrestrial, marine & brackish) (H01)	high importance (H)	N/A
Pollution to groundwater (point sources and diffuse sources) (H02)	high importance (H)	N/A
other major groundwater recharge (J02.08.04)	high importance (H)	N/A
Drying out (K01.03)	medium importance (M)	N/A
invasive non-native species (I01)	high importance (H)	N/A

2.7.1 Method used – threats expert opinion (1)

## 2.8 Complementary Information

2.8.1 Justification of % thresholds for trends

2.8.2 Other relevant Information

A dunai tarajosgöte esetében Magyarországon található a faj elterjedésének legnagyobb része. Az ország szinte minden síkvidéki vizes élőhelyén előfordul. A Nyugat-magyarországi-peremvidéken (Őrség, Kőszegi-és Soproni hegység) az alpesi tarajosgöte váltja fel, illetve északon, az Aggteleki-karszton a közönséges tarajosgötével kevert állományai találhatóak. A dunai tarajosgöte elsősorban nyílt, fás borítástól mentessíkvidéki mocsarakban, folyók árterében fordul elő, de

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

megtalálható mezőgazdasági területeken és lakott területeken is. Szaporodáshoz megfelelnek a kis kiterjedésű állóvizek, holtágak, csatornák és bányatavak. A faj az elterjedési területén belül nem tekinthető nagyon gyakori, közönséges fajnak. A populációk denzitása nagymértékben függ az élőhely állapotától.

## 2.8.3 Trans-boundary assessment

## 2.9 Conclusions (assessment of conservation status at end of reporting period)

2.9.1 Range	assessment Inadequate (U1) qualifiers stable (=)
2.9.2. Population	assessment Inadequate (U1) qualifiers stable (=)
2.9.3. Habitat	assessment Inadequate (U1) qualifiers stable (=)
2.9.4. Future prospects	assessment Inadequate (U1) qualifiers stable (=)
2.9.5 Overall assessment of Conservation Status	Inadequate (U1)
2.9.5 Overall trend in Conservation Status	stable (=)

## 3. Natura 2000 coverage and conservation measures - Annex II species

### 3.1 Population

3.1.1 Population Size	Unit	number of map 10x10 km grid cells (grids10x10)
	min	220
	max	220
3.1.2 Method used	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)	
3.1.3 Trend of population size within	N/A	

### 3.2 Conversation Measures

3.2.1 Measure	3.2.2 Type	3.2.3 Ranking	3.2.4 Location	3.2.5 Broad Evaluation
Restoring/improving water quality (4.1)	Administrative One-off	medium importance (M)	Inside	Maintain Long term
Other wetland-related measures (4.0)	One-off	high importance (H)	Inside	Long term
Restoring/improving forest habitats (3.1)	Administrative	high importance (H)	Inside	Long term
Restoring/improving the hydrological regime (4.2)	Administrative Recurrent	high importance (H)	Inside	Maintain Enhance Long term
Maintaining grasslands and other open habitats (2.1)	Legal Administrative	high importance (H)	Both	Enhance
Other species management measures (7.0)	Administrative Recurrent	medium importance (M)	Both	Enhance Long term
Managing water abstraction (4.3)	One-off	medium importance (M)	Inside	Maintain Enhance

