



AGRÁRMINISZTERIUM

Kerekasztal beszélgetés a 2018-as projektkoncepciók értékeléséről



LIFE KÖRNYEZET- ÉS TERMÉSZETVÉDELMI TRÉNING
2018. november 28.



PROJEKTÖTLET

- (Korábbi LIFE pályázat)
- Egyszerű, de nagyszerű
- Valós probléma – a projekt valódi és gyakorlatias megoldást akar
- Alapállapot felmérése elengedhetetlen
- Tiszta célkitűzések
- Felépítés: célokhoz kapcsolódó akciók
- Eredmény: mérhető hatás
- Regionális, vagy helyi szint → helyi adottságok, viszonyok, érdekelték ismerete
- Előzetes ismeretek összegyűjtése a megoldási lehetőségekről
- EU és nemzeti szabályozások ismerete!



PARTNERSÉG

- Kevesebb partner – sokszor hatékonyabb (3-5),
- Partnerek kiválasztásának szempontjai
 - döntéshozásban játszott szerep,
 - erőforrás (előny, ha önálló költségvetésű szervezet),
 - LIFE tapasztalat,
 - korábbi kapcsolat, megbízhatóság,
 - elkötelezettség
- Az összes - témában érintett - érdekcsoportot meg kell keresni (a projekt kezdete előtt, pályázatíráskor)
- Ha szakpolitikában, döntéshozatalban érintett szerv partnerként részt vesz, akkor egyszerűbb az eredmények továbbvitele
- Ne a szervezeti/személyes igények, hanem a projekt célja és logikája jelölje ki az akciókat, illetve azok fajsúlyát



TERVEZÉS

- Szükség van 1 vezetőre, aki gyors döntéshozatalra képes, könnyen elérhető
- Idő! - min. 2-3 hónap (4-5 fővel), csapatmunka
- Pályázati útmutató ismerete, fogalmak átvétele
- Alapállapot felmérése, helyi adottságok és érdekeltek
- Előzetes hozzájárulások, hatósági engedélyek
- Projekt kapcsolódjon a hazai és nemzetközi stratégiákhoz és jogszabályokhoz
- Munkatársak alkalmazása hosszú távra, folyamatos képzés, személyi feltételek már a projekt elején legyenek meg
- Eredmények fenntarthatóságának biztosítása



PÁLYÁZATÍRÁS

- Külső pályázatíró cég
- Logframe - „logikai keret” alkalmazása
- Eredményorientáltság
- Technikai és pénzügyi koherencia
- Reális ütemezés a projektakciókra
- Egy akció/egy partner (és egy felelős), együttműködési keretek lefektetése
- Egymásra épülő akciók kockázatosak
- A mindennapi munkafeladatokat teljesítő projektfeladatokat betervezni
- Reális költségvetés tervezés (pénzügyi szakember): plusz költségekkel számolni
- Számítani kell az inflációra, drágulásra



TAPASZTALATOK (2018): ERŐSSÉGEK (ENV, GIE)

Általános minőség:

- ✓ **Környezeti problémák és veszélyek** bemutatása részletes, alátámasztott;
- ✓ Egyértelmű **logikai kapcsolat** a környezeti problémák és veszélyek, valamint a projekt céljai és tervezett akciói között
- ✓ Reális, a projekt háttéréhez igazított **akciók: mi, hol, hogyan, milyen léptékben és kimenettel** fog megvalósulni
- ✓ Partnerség: **szerepek és felelősségi körök** megfelelően bemutatva
- ✓ **Költségvetés:** reális, jó ár-érték arány, mely **arányos a projekt léptékével és a várható hatásokkal**
- ✓ Megfelelően bemutatott, konkrét és reális **környezetvédelmi haszon**



TAPASZTALATOK (2018): ERŐSSÉGEK (ENV, GIE)

Uniós hozzáadott érték:

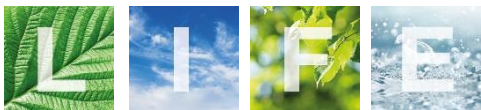
- ✓ Egyértelmű kapcsolódás az adott kiemelt területhez, illetve témához (bár ez teljesen egyértelműen a 2. körben értékelhető)
- ✓ Hozzájárulás a kapcsolódó EU-s szakpolitikai célok (stratégiák, irányelvek) megvalósulásához – hatóságok, döntéshozók bevonása



TAPASZTALATOK (2018): GYENGESÉGEK (ENV, GIE)

Általános minőség:

- **Kiinduló állapot** (környezeti és technikai szempontból), korábbi vizsgálatok, megalapozó tevékenységek és prototípus **leírása nem megfelelő**
- **Kutatás-fejlesztési jellegű** projekt, demonstrációs/kísérleti helyett
- A **probléma – megoldás – projekthelyszín** kapcsolata és relevanciája nincs kifejtve
- A résztvevők **szakmai felkészültsége** nincs kellőképp bemutatva és bizonyítva, a probléma összetettségéhez mérten
- **Célközönség** bemutatása nem kellően részletes (GIE)



TAPASZTALATOK (2018): GYENGESÉGEK (ENV, GIE)

Általános minőség:

- Partnerség: **projektben játszott szerep** nem egyértelmű; olyan partner/szereplő bevonásának hiánya, aki révén biztosítható a megismétlés, átültetés, szakpolitikai hatás
- Nem világos az **akciók egymásra épülése**, időbeli sorrendje
- Időben **elhúzódó** előkészítő akciók
- **Kockázatelemzés és mitigációs stratégia** túlságosan általános, a kockázatok alábecsültek
- **A szakmai és pénzügyi rész nincs összhangban**
- **Igényelt EU támogatás mértéke** nincs arányban a várható eredményekkel



TAPASZTALATOK (2018): GYENGESÉGEK (ENV, GIE)

Uniós hozzáadott érték:

- A projekt csak részben vagy **nem kapcsolódik a kiemelt terület célkitűzéseire és/vagy a kiválasztott témához;**
- Gyenge vagy hiányzó kapcsolódás a vonatkozó **EU-s szakpolitikai célokhoz;**
- **Szakpolitikai szereplők** bevonásának hiánya;
- **Eredmények:** az abszolút értékek mellett nem kerül bemutatásra a jelenlegi (pontosan definiált) kiindulási állapothoz viszonyított (%-os) javulás **VAGY** a jelenlegi állapothoz kapcsolódó indikátor nincs (megfelelően) meghatározva;



TAPASZTALATOK (2018): GYENGESÉGEK (ENV, GIE)

Uniós hozzáadott érték:

- Akciók és eredmények **fenntartása** a projektzárás után: nincs bemutatva, hogy **hogyan** valósul meg és várhatóan **milyen erőforrásból**;
- A **fenntartás, megismétlés és átültetés** ne csak mint cél jelenjen meg, hanem **konkrét akciók** kapcsolódjanak hozzá

A teljes pályázati anyag kidolgozásában elvárt a hiányosságok tisztázása!