

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

0.1 Member State	HU
0.2.1 Species code	1276
0.2.2 Species name	Ablepharus kitaibelii
0.2.3 Alternative species scientific name	Ablepharus kitaibelii fitzingeri
0.2.4 Common name	pannon (magyar) gyík

1. National Level

1.1 Maps

1.1.1 Distribution Map	Yes
1.1.1a Sensitive species	No
1.1.2 Method used - map	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
1.1.3 Year or period	2007-2012
1.1.4 Additional map	No
1.1.5 Range map	Yes

2. Biogeographical Or Marine Level

2.1 Biogeographical Region

Pannonian (PAN)

2.2 Published sources

- Korsós, Z. 2007. A magyar gyík. Természet Világa, 138: 372-373.
- Korsós, Z. (2007): A magyarországi hüllőfauna története a jégkorszak után. – In: Forró, L. (ed.): A Kárpát-medence állatvilágának kialakulása. Magyar Természettudományi Múzeum. Budapest, pp. 283–296.
- Herczeg G., Tóth T., Kovács T., Korsós Z. & Török J. 2007. Microhabitat use, seasonal activity and diet of the snake-eyed skink (*Ablepharus kitaibelii fitzingeri*) in comparison with sympatric lacertids in Hungary. *Biologia*, 62: 482-487.
- Korsós Z., Csekés R., Takács E. (2008): New locality records of *Ablepharus kitaibelii fitzingeri* Mertens, 1952 from the area surrounding the river Ipel', in Slovakia and adjacent Hungary. *North-Western Journal of Zoology* 4. (1) pp.:125-128.
- Kovács T., Vági B., Varga M. (2012): Pannongyík a Monor-Irsai- dombság löszkopárosain. *Rosalia a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei* (7) Budapest. pp.: 555-562.
- Magos G. (2012): Jelentés a Mátrai Tájegységben, 2012-ben végzett pannongyík (*Ablepharus kitaibelii*) monitorozásáról. BNPI. Kutatási jelentés. Kézirat. p.: 2.
- Harmos K. (2012): Pannongyík (*Ablepharus kitaibelii fitzingerii*) monitorozása a Cserhátban (Kozárd). BNPI. Kutatási jelentés. Kézirat. p.: 4.

2.3 Range

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.3.1 Surface area - Range (km ²)	4353
2.3.2 Method - Range surface area	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.3.3 Short-term trend period	2001-2012
2.3.4 Short-term trend direction	stable (0)
2.3.5 Short-term trend magnitude	min max
2.3.6 Long-term trend period	
2.3.7 Long-term trend direction	N/A
2.3.8 Long-term trend magnitude	min max
2.3.9 Favourable reference range	area (km ²) operator more than (>) unkown No method
2.3.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method

2.4 Population

2.4.1 Population size (individuals or agreed exception)	Unit N/A min max
2.4.2 Population size (other than individuals)	Unit number of map 10x10 km grid cells (grids10x10) min 38 max 38
2.4.3 Additional information	Definition of locality Conversion method Problems Kis elterjedésű, rejtett életmódú hullófaj. Az elmúlt évek intenzív faunisztikai vizsgálatai ellenére is nem teljesen feltárt a magyarországi elterjedése. Állományainak monitorozása pontos módszertan hiányában nem megoldott.
2.4.4 Year or period	2009-2012
2.4.5 Method – population size	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.4.6 Short-term trend period	2001-2012
2.4.7 Short term trend direction	stable (0)
2.4.8 Short-term trend magnitude	min max confidence interval
2.4.9 Short-term trend method	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.4.10 Long-term trend period	
2.4.11 Long term trend direction	N/A
2.4.12 Long-term trend magnitude	min max confidence interval
2.4.13 Long-term trend method	N/A
2.4.14 Favourable reference population	number operator more than (>) unknown No method
2.4.15 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method

2.5 Habitat for the Species

2.5.1 Surface area - Habitat (km ²)	3610
2.5.2 Year or period	2009-2012
2.5.3 Method used - habitat	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.5.4 a) Quality of habitat	Moderate
2.5.4 b) Quality of habitat - method	Mészkö- és dolomitsziklás hegyi rétek kiterjedése alapján.

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.5.5 Short term trend period	2001-2012
2.5.6 Short term trend direction	stable (0)
2.5.7 Long-term trend period	
2.5.8 Long term trend direction	N/A
2.5.9 Area of suitable habitat (km ²)	4353
2.5.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method

2.6 Main Pressures

Pressure	ranking	pollution qualifier(s)
forest planting on open ground (B01)	high importance (H)	N/A
burning down (J01.01)	medium importance (M)	N/A
Urbanised areas, human habitation (E01)	high importance (H)	N/A
species composition change (succession) (K02.01)	high importance (H)	N/A

2.6.1 Method used – pressures based exclusively or to a larger extent on real data from sites/occurrences or other

2.7 Main Threats

Threat	ranking	pollution qualifier(s)
forest planting on open ground (B01)	high importance (H)	N/A
burning down (J01.01)	medium importance (M)	N/A
Urbanised areas, human habitation (E01)	high importance (H)	N/A
species composition change (succession) (K02.01)	high importance (H)	N/A

2.7.1 Method used – threats expert opinion (1)

2.8 Complementary Information

2.8.1 Justification of % thresholds for trends

2.8.2 Other relevant information

Magyarországon szigetszerű előfordulási helyeit ismerjük a Pilis-Visegrádi-hegységben, a Budai-hegyekben, a Börzsönyben, a Cserhátban, a Mátrában, a Bükkben, a Heves-Borsodi-dombságban, az Aggteleki-karszton, valamint a Duna-Tisza közén a Gödöllői-dombságban.. A Gödöllői-dombságban a Fóti-Somlyótól egészen Pánd településéig, sőt tovább délre - már inkább a Kiskunság határán -, az albertirsai Golyófogó-völgyből is ismert. A pannongyík hegyvidéki előfordulásai is szigetszerűek. A Pilis-Visegrádi-hegységből Visegrád (Nagy-Villám), Szentendre (Kada-csúcs). Pomáz (Mesélő-hegy) és Esztergom (Strázsa-hegy) környékéről jelezték előfordulását. Elsősorban a délies kitettségű, száraz, füves domboldalakat, hegyoldalakat kedveli, de középhegységeink lombhullató erdővel borított meleg, sziklás lejtőin is előfordul. Általánosan elterjedt nézet, hogy magasabb domb- és hegyvidékeinken fordul elő. Ezzel szemben egészen sekély löszvölgyekből (pl. Albertirsa, Golyófogó-völgy), sőt kiskunsági homokterületről (Nyárlőrinci-erdő) is előkerült.

2.8.3 Trans-boundary assessment

2.9 Conclusions (assessment of conservation status at end of reporting period)

2.9.1 Range	assessment Inadequate (U1) qualifiers unknown (x)
2.9.2. Population	assessment Inadequate (U1) qualifiers unknown (x)
2.9.3. Habitat	assessment Inadequate (U1) qualifiers unknown (x)

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.9.4. Future prospects	assessment Inadequate (U1) qualifiers unknown (x)
2.9.5 Overall assessment of Conservation Status	Inadequate (U1)
2.9.5 Overall trend in Conservation Status	unknown (x)

3. Natura 2000 coverage and conservation measures - Annex II species

3.1 Population

3.1.1 Population Size	Unit	N/A	
	min		max
3.1.2 Method used	N/A		
3.1.3 Trend of population size within	N/A		

3.2 Conversation Measures

