

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

0.1 Member State	HU
0.2.1 Species code	1352
0.2.2 Species name	Canis lupus
0.2.3 Alternative species scientific name	N/A
0.2.4 Common name	farkas

1. National Level

1.1 Maps

1.1.1 Distribution Map	Yes
1.1.1a Sensitive species	No
1.1.2 Method used - map	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
1.1.3 Year or period	2007-2012
1.1.4 Additional map	No
1.1.5 Range map	Yes

2. Biogeographical Or Marine Level

2.1 Biogeographical Region

Pannonian (PAN)

Szemethy L., Márkus M. (2007): Szürke farkas. in.: Bihari Z., Csorba G., Heltai M. (ed.): Magyarország emlőseinek atlasza: Kossuth Kiadó. Budapest. pp.: 2018-219.

Bihari Z., Petrovics Z., Somlai T. (2007): Állatvilág, állattani értékek – geincesek (Vertabratá). in.: Kiss G.(ed.): A Zempléni Tájvédelmi Körzet Abaúj és Zemplén határán. Bükk Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 151-167.

Szabó Á. (2008): A “Magyarországi Nagyragadozókért” Alapítvány jelentése a 3/2008 számú kutatási szerződéshez. KVvM jelentés, Budapest. p. 9.

Firmánszky G., Szabó Á. (2009): A farkas (Canis lupus) molekuláris genetikai azonosítása Magyarország északkeleti részén. “Magyarországi Nagyragadozókért” Alapítvány jelentése a Münchener Zoológiai Tnaszék Molekuláris Zoológiai Egység, PD. Dr. Ralph Kühn és Roland Hausknecht jelentésé alapján. KvVM jelentés. Budapest. p. 9.

Szabó Á. (2010): A “Magyarországi Nagyragadozókért” Alapítvány részjelentése a nagyragadozók monitoringjáról az Aggteleki-karszton és a Zempléni-hegység területén 2009-2010. év tél. VM jelentés, Budapest. p. 8.

Heltai M. (ed.). (2010): Emlős ragadozók Magyarországon. Mezőgazda Kiadó. Budapest, 2010. p. 240.

Szabó Á. (2011): 2010. évi nagyragadozó monitoring az Aggteleki-karszton és a Zempléni-hegységen. Kutatási jelentés. Duna-Ipoly Nemzeti Park és a “Magyarországi Nagyragadozókért” Alapítvány 843/2/2011. iktató számú kutatási szerződés. VM jelentés, Budapest. p. 8.

2.3 Range

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.3.1 Surface area - Range (km ²)	1510		
2.3.2 Method - Range surface area		Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)	
2.3.3 Short-term trend period	2001-2012		
2.3.4 Short-term trend direction	stable (0)		
2.3.5 Short-term trend magnitude	min	max	
2.3.6 Long-term trend period			
2.3.7 Long-term trend direction	N/A		
2.3.8 Long-term trend magnitude	min	max	
2.3.9 Favourable reference range	area (km ²) operator unkown method	more than (>) No	
2.3.10 Reason for change		Genuine Improved knowledge/more accurate data	Use of different method

2.4 Population

2.4.1 Population size (individuals or agreed exception)	Unit	number of individuals (i)	
	min	2	max 10
2.4.2 Population size (other than individuals)	Unit	N/A	
	min		max
2.4.3 Additional information		Definition of locality Conversion method Problems	
2.4.4 Year or period		2007-2012	
2.4.5 Method – population size		Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)	
2.4.6 Short-term trend period	2001-2012		
2.4.7 Short term trend direction	stable (0)		
2.4.8 Short-term trend magnitude	min	max	confidence interval
2.4.9 Short-term trend method		Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)	
2.4.10 Long-term trend period			
2.4.11 Long term trend direction	N/A		
2.4.12 Long-term trend magnitude	min	max	confidence interval
2.4.13 Long-term trend method	N/A		
2.4.14 Favourable reference population	number operator unknown method	more than (> No	
2.4.15 Reason for change		Genuine Improved knowledge/more accurate data	Use of different method

2.5 Habitat for the Species

2.5.1 Surface area - Habitat (km ²)	1510		
2.5.2 Year or period	2007-2012		
2.5.3 Method used - habitat		Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)	
2.5.4 a) Quality of habitat	Moderate		
2.5.4 b) Quality of habitat - method	Az élőhely területe, nagysága nem csökken, de az erdőművelési és vadgazdálkodási gyakorlat egyes esetekben rossz hatással van a faj élőhelyére.		
2.5.5 Short term trend period	2001-2012		
2.5.6 Short term trend direction	stable (0)		

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.5.7 Long-term trend period

N/A

2.5.8 Long term trend direction

2.5.9 Area of suitable habitat (km²)

2.5.10 Reason for change

Use of different method

2.6 Main Pressures

Pressure	ranking	pollution qualifier(s)
Forest and Plantation management & use (B02)	high importance (H)	N/A
forest exploitation without replanting or natural regrowth (B03)	high importance (H)	N/A
Hunting (F03.01)	medium importance (M)	N/A

2.6.1 Method used – pressures

mainly based on expert judgement and other data (2)

2.7 Main Threats

Threat	ranking	pollution qualifier(s)
Forest and Plantation management & use (B02)	high importance (H)	N/A
forest exploitation without replanting or natural regrowth (B03)	high importance (H)	N/A
trapping, poisoning, poaching (F03.02.03)	medium importance (M)	N/A
regular motorized driving (G01.03.01)	medium importance (M)	N/A

2.7.1 Method used – threats

expert opinion (1)

2.8 Complementary Information

2.8.1 Justification of % thresholds for trends

2.8.2 Other relevant Information

2012-ben két, nagyjából állandónak tekinthető állománya volt az országban, a Bükkben két-három példány, illetve az Aggteleki Karszt területén egy család. A többi jelenlét csak időleges, a szlovákiai törzsállományból, főleg a téli időszakban átkóborló példányok.

2005 óta folyik az «After LIFE» monitorozó program, amelynek keretében a a Duna-Ipoly -, a Bükk- és az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság területén különböző módszerekkel (nyomkövetés, hullatók gyűjtés, összehasonlító genetikai vizsgálatok és fotó- illetve kameracsapdás állománykövetés, vizsgálatok) vizsgálják a farkasok megtelkedését, viselkedését.

A nagytestű ragadozók (farkas, hiúz) élőhelyének felmérése és élettani vizsgálatuk alapján közös jegyzék megfogalmazása (HUSK/1101/221/0036)

Vezető partner: Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság

Külföldi partner: Východoslovenské múzeum v Kosiciach

A projekt megvalósításának kezdete: 2012.08.01.

A projekt megvalósításának vége: 2014.07.31.

2.9 Conclusions (assessment of conservation status at end of reporting period)

2.9.1 Range

assessment Inadequate (U1)

qualifiers stable (=)

2.9.2. Population

assessment Inadequate (U1)

qualifiers unknown (x)

2.9.3. Habitat

assessment Inadequate (U1)

qualifiers stable (=)

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.9.4. Future prospects assessment Unknown (XX)

qualifiers N/A

2.9.5 Overall assessment of Conservation Status Inadequate (U1)

2.9.5 Overall trend in Conservation Status unknown (x)

3. Natura 2000 coverage and conservation measures - Annex II species

3.1 Population

3.1.1 Population Size Unit number of individuals (i)

min 2 max 10

3.1.2 Method used Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)

3.1.3 Trend of population size within N/A

3.2 Conversation Measures

3.2.1 Measure	3.2.2 Type	3.2.3 Ranking	3.2.4 Location	3.2.5 Broad Evaluation
Other species management measures (7.0)	Recurrent	medium importance (M)	Inside	Long term
Other forestry-related measures (3.0)	Administrative	high importance (H)	Both	Maintain

**Térképmelléklet az élőhelyvédelmi irányelv 17. cikke alapján készített országjelentéshez
2013.**

Farkas (*Canis lupus*)

II., IV. melléklet

