

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

0.1 Member State	HU
0.2.1 Species code	1352
0.2.2 Species name	Canis lupus
0.2.3 Alternative species scientific name	N/A
0.2.4 Common name	farkas

## 1. National Level

### 1.1 Maps

1.1.1 Distribution Map	Yes
1.1.1a Sensitive species	No
1.1.2 Method used - map	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
1.1.3 Year or period	2007-2012
1.1.4 Additional map	No
1.1.5 Range map	Yes

## 2. Biogeographical Or Marine Level

### 2.1 Biogeographical Region

#### Pannonian (PAN)

### 2.2 Published sources

Szemethy L., Márkus M. (2007): Szürke farkas. in.: Bihari Z., Csorba G., Heltai M. (ed.): Magyarország emlőseinek atlasza: Kossuth Kiadó. Budapest. pp.: 2018-219.

Bihari Z., Petrovics Z., Somlai T. (2007): Állatvilág, állattani értékek – geincesek (Vertabrata). in.: Kiss G.(ed.): A Zempléni Tájvédelmi Körzet Abaúj és Zemplén határán. Bükk Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 151-167.

Szabó Á. (2008): A "Magyarországi Nagyragadozókért" Alapítvány jelentése a 3/2008 számú kutatási szerződéshez. KvVM jelentés, Budapest. p. 9.

Firmánszky G., Szabó Á. (2009): A farkas (Canis lupus) molekuláris genetikai azonosítása Magyarország északkeleti részén. "Magyarországi Nagyragadozókért" Alapítvány jelentése a MÜNcheni Zoológiai Tnaszék Molekuláris Zoológiai Egység, PD. Dr. Ralph Kühn és Roland Hausknecht jelentése alapján. KvVM jelentés. Budapest. p. 9.

Szabó Á. (2010): A "Magyarországi Nagyragadozókért" Alapítvány részjelentése a nagyragadozók monitoringjáról az Aggteleki-karszton és a Zempléni-hegység területén 2009-2010. év tél. VM jelentés, Budapest. p. 8.

Heltai M. (ed.). (2010): Emlős ragadozók Magyarországon. Mezőgazda Kiadó. Budapest, 2010. p. 240.

Szabó Á. (2011): 2010. évi nagyragadozó monitoring az Aggteleki-karszton és a Zempléni-hegységben. Kutatási jelentés. Duna-Ipoly Nemzeti Park és a "Magyarországi Nagyragadozókért" Alapítvány 843/2/2011. iktató számú kutatási szerződés. VM jelentés, Budapest. p. 8.

### 2.3 Range

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.3.1 Surface area - Range (km <sup>2</sup> )	1510
2.3.2 Method - Range surface area	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.3.3 Short-term trend period	2001-2012
2.3.4 Short-term trend direction	stable (0)
2.3.5 Short-term trend magnitude	min max
2.3.6 Long-term trend period	
2.3.7 Long-term trend direction	N/A
2.3.8 Long-term trend magnitude	min max
2.3.9 Favourable reference range	area (km <sup>2</sup> ) operator more than (>) unkown No method
2.3.10 Reason for change	Genuine Improved knowledge/more accurate data Use of different method

## 2.4 Population

2.4.1 Population size (individuals or agreed exception)	Unit number of individuals (i) min 2 max 10
2.4.2 Population size (other than individuals)	Unit N/A min max
2.4.3 Additional information	Definition of locality Conversion method Problems
2.4.4 Year or period	2007-2012
2.4.5 Method – population size	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.4.6 Short-term trend period	2001-2012
2.4.7 Short term trend direction	stable (0)
2.4.8 Short-term trend magnitude	min max confidence interval
2.4.9 Short-term trend method	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.4.10 Long-term trend period	
2.4.11 Long term trend direction	N/A
2.4.12 Long-term trend magnitude	min max confidence interval
2.4.13 Long-term trend method	N/A
2.4.14 Favourable reference population	number operator more than (>) unknown No method
2.4.15 Reason for change	Genuine Improved knowledge/more accurate data Use of different method

## 2.5 Habitat for the Species

2.5.1 Surface area - Habitat (km <sup>2</sup> )	1510
2.5.2 Year or period	2007-2012
2.5.3 Method used - habitat	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.5.4 a) Quality of habitat	Moderate
2.5.4 b) Quality of habitat - method	Az élőhely területe, nagysága nem csökken, de az erdőművelési és vadgazdálkodási gyakorlat egyes esetekben rossz hatással van a faj élőhelyére.
2.5.5 Short term trend period	2001-2012
2.5.6 Short term trend direction	stable (0)

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.5.7 Long-term trend period	
2.5.8 Long term trend direction	N/A
2.5.9 Area of suitable habitat (km <sup>2</sup> )	
2.5.10 Reason for change	Use of different method

## 2.6 Main Pressures

Pressure	ranking	pollution qualifier(s)
Forest and Plantation management & use (B02)	high importance (H)	N/A
forest exploitation without replanting or natural regrowth (B03)	high importance (H)	N/A
Hunting (F03.01)	medium importance (M)	N/A

2.6.1 Method used – pressures mainly based on expert judgement and other data (2)

## 2.7 Main Threats

Threat	ranking	pollution qualifier(s)
Forest and Plantation management & use (B02)	high importance (H)	N/A
forest exploitation without replanting or natural regrowth (B03)	high importance (H)	N/A
trapping, poisoning, poaching (F03.02.03)	medium importance (M)	N/A
regular motorized driving (G01.03.01)	medium importance (M)	N/A

2.7.1 Method used – threats expert opinion (1)

## 2.8 Complementary Information

2.8.1 Justification of % thresholds for trends

2.8.2 Other relevant Information

2012-ben két, nagyjából állandónak tekinthető állománya volt az országban, a Bükkben két-három példány, illetve az Aggteleki Karszt területén egy család. A többi jelenlét csak időleges, a szlovákiai törzsállományból, főleg a téli időszakban átkóborló példányok.

2005 óta folyik az «After LIFE» monitorozó program, amelynek keretében a a Duna-Ipoly -, a Bükki- és az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság területén különböző módszerekkel (nyomkövetés, hulladék gyűjtés, összehasonlító genetikai vizsgálatok és fotó- illetve kameracsapdás állománykövetés, vizsgálatok) vizsgálják a farkasok megtelepedését, viselkedését.

2.8.3 Trans-boundary assessment

A nagytestű ragadozók (farkas, hiúz) élőhelyének felmérése és élettani vizsgálatuk alapján közös jegyzék megfogalmazása (HUSK/1101/221/0036)  
 Vezető partner: Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság  
 Külföldi partner: Vychodoslovenské múzeum v Kosicah  
 A projekt megvalósításának kezdete: 2012.08.01.  
 A projekt megvalósításának vége: 2014.07.31.

## 2.9 Conclusions (assessment of conservation status at end of reporting period)

2.9.1 Range	assessment Inadequate (U1) qualifiers stable (=)
2.9.2. Population	assessment Inadequate (U1) qualifiers unknown (x)
2.9.3. Habitat	assessment Inadequate (U1) qualifiers stable (=)

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.9.4. Future prospects	assessment Unknown (XX) qualifiers N/A
2.9.5 Overall assessment of Conservation Status	Inadequate (U1)
2.9.5 Overall trend in Conservation Status	unknown (x)

## 3. Natura 2000 coverage and conservation measures - Annex II species

### 3.1 Population

3.1.1 Population Size	Unit	number of individuals (i)
	min	2                      max      10
3.1.2 Method used	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)	
3.1.3 Trend of population size within	N/A	

### 3.2 Conversation Measures

3.2.1 Measure	3.2.2 Type	3.2.3 Ranking	3.2.4 Location	3.2.5 Broad Evaluation
Other species management measures (7.0)	Recurrent	medium importance (M)	Inside	Long term
Other forestry-related measures (3.0)	Administrative	high importance (H)	Both	Maintain

