

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

0.1 Member State	HU
0.2.1 Species code	1086
0.2.2 Species name	<b>Cucujus cinnaberinus</b>
0.2.3 Alternative species scientific name	N/A
0.2.4 Common name	skarlátbogár

## 1. National Level

### 1.1 Maps

1.1.1 Distribution Map	Yes
1.1.1a Sensitive species	No
1.1.2 Method used - map	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
1.1.3 Year or period	2007-2012
1.1.4 Additional map	No
1.1.5 Range map	Yes

## 2. Biogeographical Or Marine Level

### 2.1 Biogeographical Region

### 2.2 Published sources

#### Pannonian (PAN)

Kovács T., Magos G. & Urbán L. 2009: Ritka és természetvédelmi szempontból jelentős rovarok (Insecta) a Mátra és Tarnavidék területéről. – Folia Historico Naturalia Musei Matraensis 33: 211–222. Online: [http://www.matramuzeum.hu/e107\\_files/public/docrep/18\\_Kovacs\\_Tarnavidek.pdf](http://www.matramuzeum.hu/e107_files/public/docrep/18_Kovacs_Tarnavidek.pdf)

Kovács T., Magos G. & Urbán L. 2010: Ritka és természetvédelmi szempontból jelentős rovarok (Insecta) a Mátra és Tarnavidék területéről II. – Folia Historico Naturalia Musei Matraensis 34: 221–222. Online: [http://www.matramuzeum.hu/e107\\_files/public/docrep/vol.34.\\_2010/16\\_Kovacs\\_Ritka\\_rovarok.pdf](http://www.matramuzeum.hu/e107_files/public/docrep/vol.34._2010/16_Kovacs_Ritka_rovarok.pdf)

Kovács T., Magos G. & Urbán L. 2012: Ritka és természetvédelmi szempontból jelentős bogarak (Coleoptera) a Mátra és a Bükk területéről. – Folia Historico Naturalia Musei Matraensis 36: 31–42.

Magyar Természettudományi Múzeum (szerk) (2008) : A madárvédelmi (79/409/EGK) és az élőhelyvédelmi (92/43/EGK) irányelveknek megfelelő monitorozás előkészítése című projekt (2006/018-176-02-01), Zárójelentés, pp 1178

Merkl O. 2010: A Naszály bogárfaunája (Coleoptera). Pp. 533–639. – In: Pintér B. & Tímár G. (szerk.): A Naszály természetrajza. Tanulmánygyűjtemény. Rosalia (A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei, 5.). Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Budapest, 817 pp.

Merkl O., Szél Gy. & Tallósi B. 2011: Adatok a „Nagykőrösi pusztai tölgyesek” Natura 2000 terület bogárfaunájához (Coleoptera). (Data on the beetle fauna (Coleoptera) of the Nagykőrösi pusztai tölgyesek Natura 2000 site, Hungary.) Pp. 139–199. – In: VERŐ GY. (ed.): Természetvédelem és kutatás a Duna–Tisza közi homokhátságon. Tanulmánygyűjtemény. (Nature conservation and research on the Sandridge of the Danube–Tisza Interfluve.) Rosalia (A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei, 6.) Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Budapest, 521 pp.

Sár J. & Merkl O. 2008: Kétújfalu és Teklafalu környékének bogárfaunája (Coleoptera). (Beetles of Kétújfalu and Teklafalu, Baranya county, Hungary (Coleoptera).) – Natura Somogyiensis 12: 79–110. Online:

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

<http://www.smmi.hu/termtud/ns/ns12/SAR.pdf>

Sár J., Merkl O. & Szalóki D. 2009: Adatok a kétújfalui (Baranya megye) vöröstölgyes bogárfaunájához (Coleoptera). – *Natura Somogyiensis* 15: 101–112. Online: <http://www.smmi.hu/termtud/ns/ns15/101-112.pdf>

## 2.3 Range

2.3.1 Surface area - Range (km <sup>2</sup> )	29926,2		
2.3.2 Method - Range surface area	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)		
2.3.3 Short-term trend period	2001-2012		
2.3.4 Short-term trend direction	stable (0)		
2.3.5 Short-term trend magnitude	min	max	
2.3.6 Long-term trend period			
2.3.7 Long-term trend direction	N/A		
2.3.8 Long-term trend magnitude	min	max	
2.3.9 Favourable reference range	area (km <sup>2</sup> )	operator approximately equal to (≈)	
	unknown	No	
	method		
2.3.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data		

## 2.4 Population

2.4.1 Population size (individuals or agreed exception)	Unit	N/A		
	min	max		
2.4.2 Population size (other than individuals)	Unit	number of map 10x10 km grid cells (grids10x10)		
	min	323	max	323
2.4.3 Additional information	Definition of locality			
	Conversion method			
	Problems	A skarlátbogár mintavételezése az élőhelyre nézve destruktív, ezért egyedszáma nem becsülhető. A 10x10 gridek száma a faj jelenlétét jelzi az adott négyzetekben. A fajt azonban a lárvája alapján könnyű kimutatni, és mivel élőhelypreferenciája nem magafokú (igen sokféle elhalt fában előfordulhat), könnyen benépesít új helyeket.		
2.4.4 Year or period	2007-2012			
2.4.5 Method – population size	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)			
2.4.6 Short-term trend period	2001-2012			
2.4.7 Short term trend direction	stable (0)			
2.4.8 Short-term trend magnitude	min	max	confidence interval	
2.4.9 Short-term trend method	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)			
2.4.10 Long-term trend period				
2.4.11 Long term trend direction	N/A			
2.4.12 Long-term trend magnitude	min	max	confidence interval	
2.4.13 Long-term trend method	N/A			
2.4.14 Favourable reference population	number			
	operator	approximately equal to (≈)		
	unknown	No		
	method			

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.4.15 Reason for change Improved knowledge/more accurate data

## 2.5 Habitat for the Species

2.5.1 Surface area - Habitat (km <sup>2</sup> )	5600
2.5.2 Year or period	2007-2012
2.5.3 Method used - habitat	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.5.4 a) Quality of habitat	Good
2.5.4 b) Quality of habitat - method	Széles élőhelyspektrumban megtalálható, az állomány típusának nincs jelentősége, kisebb átmérőjű elhalt törzsben is megél. A faj a Tisza és mellékfolyói puhafával borított hullámterein valószínűleg sokkal több helyen megvan, mint az jelenleg ismert, ezért elterjedési területe a jelenleginek a többszöröse is lehet
2.5.5 Short term trend period	2001-2012
2.5.6 Short term trend direction	stable (0)
2.5.7 Long-term trend period	
2.5.8 Long term trend direction	N/A
2.5.9 Area of suitable habitat (km <sup>2</sup> )	5600
2.5.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data

## 2.6 Main Pressures

Pressure	ranking	pollution qualifier(s)
forestry clearance (B02.02)	medium importance (M)	N/A
removal of dead and dying trees (B02.04)	high importance (H)	N/A
forest exploitation without replanting or natural regrowth (B03)	low importance (L)	N/A
inundation (natural processes) (L08)	low importance (L)	N/A

2.6.1 Method used – pressures based exclusively or to a larger extent on real data from sites/occurrences or other

## 2.7 Main Threats

Threat	ranking	pollution qualifier(s)
forestry clearance (B02.02)	medium importance (M)	N/A
removal of dead and dying trees (B02.04)	high importance (H)	N/A
forest exploitation without replanting or natural regrowth (B03)	low importance (L)	N/A
inundation (natural processes) (L08)	low importance (L)	N/A

2.7.1 Method used – threats expert opinion (1)

## 2.8 Complementary Information

2.8.1 Justification of % thresholds for trends

2.8.2 Other relevant Information

A skarlátbogár Magyarországon nagy elterjedésű, szinte társulásközömbös faj (értsd: bármilyen erdőtársulásban előfordul, ültetvényekben is). Védett és Natura 2000 területeken jelentős állományai élnek, de azokon kívül is gyakori. Mintavételezése destruktív, de könnyen kolonizál új élőhelyeket. (Ajánlott mintavételezési módszere az elhalt fák kérgezése, amelyet az első egyed megtalálása után abba kell hagyni. Ez általában hamar megtörténik, így az elhalt fák további károsítása elkerülhető.)

2.8.3 Trans-boundary assessment

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

## 2.9 Conclusions (assessment of conservation status at end of reporting period)

2.9.1 Range	assessment Favourable (FV) qualifiers N/A
2.9.2. Population	assessment Favourable (FV) qualifiers N/A
2.9.3. Habitat	assessment Favourable (FV) qualifiers N/A
2.9.4. Future prospects	assessment Favourable (FV) qualifiers N/A
2.9.5 Overall assessment of Conservation Status	Favourable (FV)
2.9.5 Overall trend in Conservation Status	N/A

## 3. Natura 2000 coverage and conservation measures - Annex II species

### 3.1 Population

3.1.1 Population Size	Unit	number of map 10x10 km grid cells (grids10x10)		
	min	112	max	140
3.1.2 Method used	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)			
3.1.3 Trend of population size within	N/A			

### 3.2 Conversation Measures

3.2.1 Measure	3.2.2 Type	3.2.3 Ranking	3.2.4 Location	3.2.5 Broad Evaluation
Restoring/improving forest habitats (3.1)	Contractual One-off	medium importance (M)	Inside	Enhance Long term
Adapt forest management (3.2)	Administrative Recurrent	high importance (H)	Both	Maintain Enhance Long term

