

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

0.1 Member State	HU
0.2.1 Species code	1203
0.2.2 Species name	<i>Hyla arborea</i>
0.2.3 Alternative species scientific name	N/A
0.2.4 Common name	zöld levelibéka

1. National Level

1.1 Maps

1.1.1 Distribution Map	Yes
1.1.1a Sensitive species	No
1.1.2 Method used - map	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
1.1.3 Year or period	2007-2012
1.1.4 Additional map	No
1.1.5 Range map	Yes

2. Biogeographical Or Marine Level

2.1 Biogeographical Region

Pannonian (PAN)

2.2 Published sources

Hegyessy, G. (2007): Adatok Magyarország északkeleti részének gerinces állatairól (Vertebrata) I. - Ingolák (Petromyzontiformes), halak (Pisces), kétéltűek (Amphibia), hüllők (Reptilia). - A Herman Ottó Múzeum Évkönyve, 499-521

Trócsányi B., Schaffer D., Korsós Z. (2007): A Mecsek kétéltű- és hüllőfaunájának áttekintése, újabb faunisztikai adatokkal. Acta Naturalia Pannonica (2) pp.: 189-206.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. (2007): A Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2006–2007”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 105 pp.

Boldogh S., Bartha Cs., Somlai T., Szentgyörgyi P. (2008): A keleméri Mohos-tavak gerinces (Vertebrata)-faunája. ANP füzetek. (4) pp.: 229-248.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. & Vörös J. (2008): A Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2008–2009”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. (2009): A Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2009–2010”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Kovács T. (2009): Kétéltűek és hüllők (Amphibia, Reptilia) Gyűrűfű körzetében (2006-2008) Natura Somogyiensis. (13). pp.: 191-194.

Puky M., Schád P. (2009): The amphibian and reptile fauna of the Bodrogköz region in Hungary. Thaiszia Journal of Botany., Košice, 19, Suppl. 1 :pp.: 403-411.

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

Bakó B. (2010): Adatok a Naszály hegy herpetofaunájához. In: A Naszály természetrajza. Tanulmánygyűjtemény. ed: Pintér B., Tímár G. Rosalia – a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei (5) Budapest. p. 817.

Kiss I. (szerk.), Babocsay G., Bakó B., Dankovics R., Kovács T., Szénási V. (2010): A Nemzeti Biodiverzitás–monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2009–2010”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal. Budapest, 120 pp.

Antal Zs., Juhász L. (2010): Herpetofaunisztikai adatok a Hajdúbagosi Földikutya Rezervátum Természetvédelmi Területéről. Állattani Közlemények. 95(2) pp.: 327–332.

Körtési G., Molnár T. G. (2010): Kétéltű fauna felmérése a Zselici Tájvédelmi Körzet időszakos vizeiben (Vertebrata: Amphibia). Natura Somogyiensis. (17). pp.: 299-308.

Kiss I. (szerk.), Babocsay G., Bakó B., Dankovics R., Kovács T., Szénási V. Vörös J. (2012): Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2012-ben.” Jelentés. Vidékfejlesztési Minisztérium és Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Budapest. 88 pp.

Szénási V. (2012): A Tápió-vidék herpetofaunája. Rosalia a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei (7) Budapest. pp.: 543-553.

Péntek A., Vad Cs. F., Horváth Zs. (2013): A Tolna-Baranyai-dombvidék és a Kelet-Mecsek vizeinek kétéltű-faunisztikai vizsgálata. Natura Somogyiensis (23) pp.: 255-262.

2.3 Range

2.3.1 Surface area - Range (km ²)	93011
2.3.2 Method - Range surface area	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.3.3 Short-term trend period	2001-2012
2.3.4 Short-term trend direction	stable (0)
2.3.5 Short-term trend magnitude	min max
2.3.6 Long-term trend period	
2.3.7 Long-term trend direction	N/A
2.3.8 Long-term trend magnitude	min max
2.3.9 Favourable reference range	area (km ²) 93011 operator N/A unkown No method NBmR monitorozás keretében 2001 óta részletes elterjedés vizsgálat és állomány monitorozás. 2011-től NBmR fajprotokoll alapú monitorozása a fajnak.
2.3.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate dataUse of different method

2.4 Population

2.4.1 Population size (individuals or agreed exception)	Unit N/A min max
---	---------------------

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.4.2 Population size (other than individuals)	Unit	number of map 10x10 km grid cells (grids10x10)		
	min	663	max	663
2.4.3 Additional information	Definition of locality			
	Conversion method			
	Problems	Országos, széles elterjedésű faj, így országos szintű monitorozására nincs lehetőség.		
2.4.4 Year or period	2007-2012			
2.4.5 Method – population size	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)			
2.4.6 Short-term trend period	2001-2012			
2.4.7 Short term trend direction	stable (0)			
2.4.8 Short-term trend magnitude	min		max	confidence interval
2.4.9 Short-term trend method	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)			
2.4.10 Long-term trend period				
2.4.11 Long term trend direction	N/A			
2.4.12 Long-term trend magnitude	min		max	confidence interval
2.4.13 Long-term trend method	N/A			
2.4.14 Favourable reference population	number			
	operator	approximately equal to (≈)		
	unknown	No		
	method			
2.4.15 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method			

2.5 Habitat for the Species

2.5.1 Surface area - Habitat (km ²)	61261		
2.5.2 Year or period	2001-2012		
2.5.3 Method used - habitat	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)		
2.5.4 a) Quality of habitat	Moderate		
2.5.4 b) Quality of habitat - method	Többnyire napsütötte nedves réteken, legelő, bokros, ligeterdős helyeken fordul elő. Az emberi településeken, még nagyvárosokban is előfordul. Természetes biotópjainak legnagyobb része védett és/vagy Natura 2000 területen található, ökológiai állapotukban jelentős negatív változás nem következett be az elmúlt évek során.		
2.5.5 Short term trend period	2001-2012		
2.5.6 Short term trend direction	stable (0)		
2.5.7 Long-term trend period			
2.5.8 Long term trend direction	N/A		
2.5.9 Area of suitable habitat (km ²)	61262		
2.5.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method		

2.6 Main Pressures

Pressure	ranking	pollution qualifier(s)
trapping, poisoning, poaching (F03.02.03)	high importance (H)	N/A
roads, motorways (D01.02)	high importance (H)	N/A
Pollution to surface waters (limnic & terrestrial, marine & brackish) (H01)	medium importance (M)	N/A
Pollution to groundwater (point sources and diffuse sources) (H02)	low importance (L)	N/A

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

other major groundwater recharge (J02.08.04)	medium importance (M)	N/A
Drying out (K01.03)	medium importance (M)	N/A
eutrophication (natural) (K02.03)	medium importance (M)	N/A

2.6.1 Method used – pressures based exclusively or to a larger extent on real data from sites/occurrences or other

2.7 Main Threats

Threat	ranking	pollution qualifier(s)
trapping, poisoning, poaching (F03.02.03)	high importance (H)	N/A
roads, motorways (D01.02)	high importance (H)	N/A
Pollution to surface waters (limnic & terrestrial, marine & brackish) (H01)	medium importance (M)	N/A
Pollution to groundwater (point sources and diffuse sources) (H02)	low importance (L)	N/A
other major groundwater recharge (J02.08.04)	high importance (H)	N/A
Drying out (K01.03)	medium importance (M)	N/A
eutrophication (natural) (K02.03)	medium importance (M)	N/A

2.7.1 Method used – threats expert opinion (1)

2.8 Complementary Information

2.8.1 Justification of % thresholds for trends

2.8.2 Other relevant Information

A zöld levelibéka Magyarországon szinte mindenütt előfordul. Megtalálható a sík-, domb- és hegyvidékeken egyaránt. Kedveli a nedves élőhelyeket, de a szaporodóhelyektől akár több kilométer távolságban is lehet vele találkozni. Lakott területeken is megtalálja életfeltételeit.

2.8.3 Trans-boundary assessment

2.9 Conclusions (assessment of conservation status at end of reporting period)

2.9.1 Range	assessment Favourable (FV) qualifiers N/A
2.9.2. Population	assessment Favourable (FV) qualifiers N/A
2.9.3. Habitat	assessment Favourable (FV) qualifiers N/A
2.9.4. Future prospects	assessment Favourable (FV) qualifiers N/A
2.9.5 Overall assessment of Conservation Status	Favourable (FV)
2.9.5 Overall trend in Conservation Status	N/A

3. Natura 2000 coverage and conservation measures - Annex II species

3.1 Population

3.1.1 Population Size	Unit	N/A
	min	max
3.1.2 Method used	N/A	

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

3.1.3 Trend of population size within N/A

3.2 Conversation Measures

