

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

0.1 Member State	HU
0.2.1 Species code	1261
0.2.2 Species name	Lacerta agilis
0.2.3 Alternative species scientific name	N/A
0.2.4 Common name	fürge gyík

1. National Level

1.1 Maps

1.1.1 Distribution Map	Yes
1.1.1a Sensitive species	No
1.1.2 Method used - map	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
1.1.3 Year or period	2007-2012
1.1.4 Additional map	No
1.1.5 Range map	Yes

2. Biogeographical Or Marine Level

2.1 Biogeographical Region

Pannonian (PAN)

Balázs Cs., Benda P., Estók P., Uhrin M. (2007): Állatvilág, állattani értékek – geincesek (Vertebrata). in Baráz Cs., Kiss G.(ed.): A Karancs-Medves és Cseres-hegység Tájvédelmi Körzet Nógrád és Gömör határán. Bükk Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 157-179.

Bihari Z., Petrovics Z., Somlai T. (2007): Állatvilág, állattani értékek – geincesek (Vertebrata). in Kiss G.(ed.): A Zempléni Tájvédelmi Körzet Abaúj és Zemplén határán. Bükk Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 151-167.

Trócsányi B., Schaffer D., Korsós Z. (2007): A Mecsek kétéltű- és hüllőfaunájának áttekintése, újabb faunisztikai adatokkal. Acta Naturalia Pannonica (2) pp.: 189-206.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. (2007): A Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer keretein belül végzendő „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2006–2007”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 105 pp.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. & Vörös J. (2008): A Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer keretein belül végzendő „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2008–2009”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Boldogh S., Bartha Cs., Somlai T., Szentgyörgyi P. (2008): A keleméri Mohos-tavak gerinces (Vertebrata)-faunája. ANP füzetek. (4) pp.: 229-248.

Puky M., Schád P. (2009): The amphibian and reptile fauna of the Bodrogköz region in Hungary. Thaiszia Jurnal of Botany., Košice, 19, Suppl. 1 :pp.: 403-411.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. (2009): A Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer keretein belül végzendő „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2009–2010”. Kutatási jelentés, KvVM

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Kovács T. (2009): Kétéltűek és hüllők (Amphibia, Reptilia) Gyűrűfű körzetében (2006-2008) Natura Somogyiensis. (13). pp.: 191-194.

Antal Zs., Juhász L. (2010): Herpetofaunisztikai adatok a Hajdúbagosi Földikutya Rezervátum Természetvédelmi Területéről. Állattani Közlemények. 95(2) pp.: 327–332.

Kiss I. (szerk.), Babocsay G., Bakó B., Dankovics R., Kovács T., Szénási V. (2010): A Nemzeti Biodiverzitás–monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2009–2010”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Bakó B. (2010): Adatok a Naszály hegy herpetofaunájához. In: A Naszály természetrájza. Tanulmánygyűjtemény. ed: Pintér B., Tímár G. Rosalia – a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei (5) Budapest. p. 817.

Estók P., Gombkötő P., Harka Á., Soltri B., Szepesi Zs. (2010): Állatvilág–geincesek. in Baráz Cs.(ed.): A Mátrai Tájvédelmi Körzet Heves és Nógrád határán. Bükki Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 211-229.

Kiss I. (szerk.), Babocsay G., Bakó B., Dankovics R., Kovács T., Szénási V. Vörös J. (2012): Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2012-ben.” Jelentés. Vidékfejlesztési Minisztérium és Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Budapest. 88 pp.

Péntek A., Vad Cs. F., Horváth Zs. (2013): A Tolna-Baranyai-dombvidék és a Kelet-Mecsek vizeinek kétéltű-faunisztikai vizsgálata. Natura Somogyiensis (23) pp.: 255-262.

Szénási V. (2012): A Tápió-vidék herpetofaunája. Rosalia a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei (7) Budapest. pp.: 543-553.

2.3 Range

2.3.1 Surface area - Range (km ²)	93011	
2.3.2 Method - Range surface area	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)	
2.3.3 Short-term trend period	2001-2012	
2.3.4 Short-term trend direction	stable (0)	
2.3.5 Short-term trend magnitude	min	max
2.3.6 Long-term trend period	N/A	
2.3.7 Long-term trend direction	min	max
2.3.8 Long-term trend magnitude	area (km ²)	
2.3.9 Favourable reference range	operator	approximately equal to (≈)
	unkown	No
	method	
2.3.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate dataUse of different method	

2.4 Population

2.4.1 Population size (individuals or agreed exception)	Unit	N/A
	min	max

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.4.2 Population size (other than individuals)	Unit	number of map 10x10 km grid cells (grids10x10)	
	min	625	max 625
2.4.3 Additional information	Definition of locality Conversion method Problems		Széles elterjedésű, hüllőfaj. Állományainak monitorozása pontos módszertan hiányában nem megoldott.
2.4.4 Year or period	2009-2012		
2.4.5 Method – population size	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)		
2.4.6 Short-term trend period	2001-2012		
2.4.7 Short term trend direction	stable (0)		
2.4.8 Short-term trend magnitude	min	max	confidence interval
2.4.9 Short-term trend method	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)		
2.4.10 Long-term trend period	N/A		
2.4.11 Long term trend direction	min	max	confidence interval
2.4.12 Long-term trend magnitude	N/A		
2.4.13 Long-term trend method	number		
2.4.14 Favourable reference population	operator	more than (>)	
	unknown	No	
	method		
2.4.15 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method		
2.5 Habitat for the Species			
2.5.1 Surface area - Habitat (km ²)	18800		
2.5.2 Year or period	2009-2012		
2.5.3 Method used - habitat	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)		
2.5.4 a) Quality of habitat	Moderate		
2.5.4 b) Quality of habitat - method	Gyepes biotópjainak legnagyobb része védett és/vagy Natura 2000 területen található, ökológiai állapotukban jelentős negatív változás nem következett be az elmúlt évek során.		
2.5.5 Short term trend period	2001-2012		
2.5.6 Short term trend direction	stable (0)		
2.5.7 Long-term trend period	N/A		
2.5.8 Long term trend direction	18800		
2.5.9 Area of suitable habitat (km ²)	Improved knowledge/more accurate data Use of different method		
2.5.10 Reason for change			

2.6 Main Pressures

Pressure	ranking	pollution qualifier(s)
forest planting on open ground (B01)	high importance (H)	N/A
burning down (J01.01)	medium importance (M)	N/A
Urbanised areas, human habitation (E01)	high importance (H)	N/A
species composition change (succession) (K02.01)	high importance (H)	N/A
2.6.1 Method used – pressures	based exclusively or to a larger extent on real data from sites/occurrences or othe	

2.7 Main Threats

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

Threat	ranking	pollution qualifier(s)
forest planting on open ground (B01)	high importance (H)	N/A
burning down (J01.01)	medium importance (M)	N/A
Urbanised areas, human habitation (E01)	high importance (H)	N/A
species composition change (succession) (K02.01)	high importance (H)	N/A
2.7.1 Method used – threats	expert opinion (1)	
2.8 Complementary Information		
2.8.1 Justification of % thresholds for trends		
2.8.2 Other relevant Information	Magyarországon a domb- és síkvidéken egyaránt előfordul. Széles ökológiai igényű, általánosan elterjedt faj.	
2.8.3 Trans-boundary assessment		
2.9 Conclusions (assessment of conservation status at end of reporting period)		
2.9.1 Range	assessment Favourable (FV) qualifiers N/A	
2.9.2. Population	assessment Inadequate (U1) qualifiers stable (=)	
2.9.3. Habitat	assessment Favourable (FV) qualifiers N/A	
2.9.4. Future prospects	assessment Inadequate (U1) qualifiers stable (=)	
2.9.5 Overall assessment of Conservation Status	Inadequate (U1)	
2.9.5 Overall trend in Conservation Status	stable (=)	

3. Natura 2000 coverage and conservation measures - Annex II species

3.1 Population

3.1.1 Population Size	Unit	N/A
	min	max
3.1.2 Method used	N/A	
3.1.3 Trend of population size within	N/A	

3.2 Conversation Measures

Térképmelléklet az élőhelyvédelmi irányelv 17. cikke alapján készített országjelentéshez
2013.

Fürge gyík (*Lacerta agilis*)

IV. melléklet

