

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

| | |
|---|------------------------|
| 0.1 Member State | HU |
| 0.2.1 Species code | 1263 |
| 0.2.2 Species name | Lacerta viridis |
| 0.2.3 Alternative species scientific name | N/A |
| 0.2.4 Common name | zöld gyík |

1. National Level

1.1 Maps

| | |
|--------------------------|---|
| 1.1.1 Distribution Map | Yes |
| 1.1.1a Sensitive species | No |
| 1.1.2 Method used - map | Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2) |
| 1.1.3 Year or period | 2007-2012 |
| 1.1.4 Additional map | No |
| 1.1.5 Range map | Yes |

2. Biogeographical Or Marine Level

2.1 Biogeographical Region

2.2 Published sources

Pannonian (PAN)

Balázs Cs., Benda P., Estók P., Uhrin M. (2007): Állatvilág, állattani értékek – geincések (Vertabrata). in Baráz Cs., Kiss G.(ed.): A Karancs.Medves és Cseres-hegység Tájvédelmi Körzet Nógrád és Gömör határán. Bükki Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 157-179.

Bihari Z., Petrovics Z., Somlai T. (2007): Állatvilág, állattani értékek – geincések (Vertabrata). in Kiss G.(ed.): A Zempléni Tájvédelmi Körzet Abaúj és Zemplén határán. Bükki Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 151-167.

Trócsányi B., Schaffer D., Korsós Z. (2007): A Mecsek kétéltű- és hüllőfaunájának áttekintése, újabb faunisztikai adatokkal. Acta Naturalia Pannonica (2) pp.: 189-206.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. (2007): A Nemzeti Biodiverzitás–monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2006–2007”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 105 pp.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. & Vörös J. (2008): A Nemzeti Biodiverzitás–monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2008–2009”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Boldogh S., Bartha Cs., Somlai T., Szentgyörgyi P. (2008): A keleméri Mohos-tavak gerinces (Vertebrata)-faunája. ANP füzetek. (4) pp.: 229-248.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. (2009): A Nemzeti Biodiverzitás–monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2009–2010”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Kovács T. (2009): Kétéltűek és hüllők (Amphibia, Reptilia) Gyűrűfű körzetében

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

(2006-2008) Natura Somogyiensis. (13). pp.: 191-194.

Antal Zs., Juhász L. (2010): Herpetofaunisztikai adatok a Hajdúbagosi Földikutya Rezervátum Természetvédelmi Területéről. Állattani Közlemények. 95(2) pp.: 327–332.

Kiss I. (szerk.), Babocsay G., Bakó B., Dankovics R., Kovács T., Szénási V. (2010): A Nemzeti Biodiverzitás–monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2009–2010”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Bakó B. (2010): Adatok a Naszály hegy herpetofaunájához. In: A Naszály természetrajza. Tanulmánygyűjtemény. ed: Pintér B., Tímár G. Rosalia – a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei (5) Budapest. p. 817.

Estók P., Gombkötő P., Harka Á., Soltri B., Szepesi Zs. (2010): Állatvilág–geincesek. in Baráz Cs.(ed.): A Mátrai Tájvédelmi Körzet Heves és Nógrád határán. Bükk Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 211-229.

Kiss I. (szerk.), Babocsay G., Bakó B., Dankovics R., Kovács T., Szénási V. Vörös J. (2012): Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2012-ben.” Jelentés. Vidékfejlesztési Minisztérium és Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Budapest. 88 pp.

Péntek A., Vad Cs. F., Horváth Zs. (2013): A Tolna-Baranyai-dombvidék és a Kelet-Mecsek vizeinek kétéltű-faunisztikai vizsgálata. Natura Somogyiensis (23) pp.: 255-262.

Szénási V. (2012): A Tápió-vidék herpetofaunája. Rosalia a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei (7) Budapest. pp.: 543-553.

2.3 Range

| | | |
|---|---|----------------------------|
| 2.3.1 Surface area - Range (km ²) | 93011 | |
| 2.3.2 Method - Range surface area | Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2) | |
| 2.3.3 Short-term trend period | 2001-2012 | |
| 2.3.4 Short-term trend direction | stable (0) | |
| 2.3.5 Short-term trend magnitude | min | max |
| 2.3.6 Long-term trend period | N/A | |
| 2.3.7 Long-term trend direction | N/A | |
| 2.3.8 Long-term trend magnitude | min | max |
| 2.3.9 Favourable reference range | area (km ²) | |
| | operator | approximately equal to (≈) |
| | unkown | No |
| | method | |
| 2.3.10 Reason for change | Improved knowledge/more accurate dataUse of different method | |

2.4 Population

| | | | |
|---|------|--|---------|
| 2.4.1 Population size (individuals or agreed exception) | Unit | N/A | |
| | min | max | |
| 2.4.2 Population size (other than individuals) | Unit | number of map 10x10 km grid cells (grids10x10) | |
| | min | 690 | max 690 |

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

| | | |
|---|---|---|
| 2.4.3 Additional information | <p>Definition of locality</p> <p>Conversion method</p> <p>Problems</p> | <p>Széles elterjedésű, hullőfaj. Állományainak monitorozása kijelölt mintaterületeken, NBmR protokoll szerint történik. Ezek az adatok országos állománybecslésre nem alkalmasak.</p> |
| 2.4.4 Year or period | 2009-2012 | |
| 2.4.5 Method – population size | Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2) | |
| 2.4.6 Short-term trend period | 2001-2012 | |
| 2.4.7 Short term trend direction | stable (0) | |
| 2.4.8 Short-term trend magnitude | min | max |
| 2.4.9 Short-term trend method | Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2) | |
| 2.4.10 Long-term trend period | | confidence interval |
| 2.4.11 Long term trend direction | N/A | |
| 2.4.12 Long-term trend magnitude | min | max |
| 2.4.13 Long-term trend method | N/A | confidence interval |
| 2.4.14 Favourable reference population | number | |
| | operator | more than (>) |
| | unknown | No |
| | method | |
| 2.4.15 Reason for change | Improved knowledge/more accurate data | Use of different method |
| 2.5 Habitat for the Species | | |
| 2.5.1 Surface area - Habitat (km ²) | 21000 | |
| 2.5.2 Year or period | 2009-2012 | |
| 2.5.3 Method used - habitat | Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2) | |
| 2.5.4 a) Quality of habitat | Moderate | |
| 2.5.4 b) Quality of habitat - method | A Dunántúl sík-, domb- és hegyvidékein, az Alföld nagy részén a legszárazabb területek kivételével, valamint az Északi-középhegység teljes vonulatán is megtalálható. Lakott területekre is gyakran behúzódik, nem érzékeny az emberi zavarásra. Gyepes élőhelyeinek nagy része védett és/vagy Natura 2000 területen található, ökológiai állapotukban jelentős negatív változás nem következett be az elmúlt évek során. | |
| 2.5.5 Short term trend period | 2001-2012 | |
| 2.5.6 Short term trend direction | stable (0) | |
| 2.5.7 Long-term trend period | | |
| 2.5.8 Long term trend direction | N/A | |
| 2.5.9 Area of suitable habitat (km ²) | 0 | |
| 2.5.10 Reason for change | Improved knowledge/more accurate data | Use of different method |
| 2.6 Main Pressures | | |
| Pressure | ranking | pollution qualifier(s) |
| forest planting on open ground (B01) | high importance (H) | N/A |
| burning down (J01.01) | medium importance (M) | N/A |
| Urbanised areas, human habitation (E01) | high importance (H) | N/A |
| species composition change (succession) (K02.01) | high importance (H) | N/A |
| 2.6.1 Method used – pressures | based exclusively or to a larger extent on real data from sites/occurrences or othe | |

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.7 Main Threats

| Threat | ranking | pollution qualifier(s) |
|--|-----------------------|------------------------|
| forest planting on open ground (B01) | high importance (H) | N/A |
| burning down (J01.01) | medium importance (M) | N/A |
| Urbanised areas, human habitation (E01) | high importance (H) | N/A |
| species composition change (succession) (K02.01) | high importance (H) | N/A |

2.7.1 Method used – threats expert opinion (1)

2.8 Complementary Information

2.8.1 Justification of % thresholds for trends

2.8.2 Other relevant Information

A zöld gyík Magyarország egész területén elterjedt, inkább a populációinak mérete és sűrűsége változik az egyes területeken, mint, hogy teljesen hiányozna valahonnan. A Dunántúl sík-, domb- és hegyvidékein, az Alföld nagy részén a legszárazabb területek kivételével, valamint az Északi-középhegység teljes vonulatán is megtalálható.

2.8.3 Trans-boundary assessment

2.9 Conclusions (assessment of conservation status at end of reporting period)

2.9.1 Range assessment Favourable (FV)
qualifiers N/A

2.9.2. Population assessment Inadequate (U1)
qualifiers unknown (x)

2.9.3. Habitat assessment Inadequate (U1)
qualifiers unknown (x)

2.9.4. Future prospects assessment Inadequate (U1)
qualifiers unknown (x)

2.9.5 Overall assessment of Conservation Status Inadequate (U1)

2.9.5 Overall trend in Conservation Status unknown (x)

3. Natura 2000 coverage and conservation measures - Annex II species

3.1 Population

3.1.1 Population Size Unit N/A
min max

3.1.2 Method used N/A

3.1.3 Trend of population size within N/A

3.2 Conversation Measures

