

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

0.1 Member State	HU
0.2.1 Species code	1341
0.2.2 Species name	<b>Muscardinus avellanarius</b>
0.2.3 Alternative species scientific name	N/A
0.2.4 Common name	mogyorós pele

## 1. National Level

### 1.1 Maps

1.1.1 Distribution Map	Yes
1.1.1a Sensitive species	No
1.1.2 Method used - map	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
1.1.3 Year or period	2007-2012
1.1.4 Additional map	No
1.1.5 Range map	Yes

## 2. Biogeographical Or Marine Level

### 2.1 Biogeographical Region

#### **Pannonian (PAN)**

### 2.2 Published sources

Balázs Cs., Benda P., Estók P., Uhrin M. (2007): Állatvilág, állattani értékek – geincesek (Vertabrata). in Baráz Cs., Kiss G.(ed.): A Karancs.Medves és Cseres-hegység Tájvédelmi Körzet Nógrád és Gömör határán. Bükk Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 157-179.

Bihari Z., Petrovics Z., Somlai T. (2007): Állatvilág, állattani értékek – geincesek (Vertabrata). in Kiss G.(ed.): A Zempléni Tájvédelmi Körzet Abaúj és Zemplén határán. Bükk Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 151-167.

Bakó B. (2007): Mogyorós pele. in.: Bihari Z., Csorba G., Heltai M. (ed.): Magyarország emlőseinek atlasza. Kossuth Kiadó. Budapest. pp.: 146-147.

Estók P., Gombkötő P., Harka Á., Soltri B., Szepesi Zs. (2010): Állatvilág–geincesek. in Baráz Cs.(ed.): A Mátrai Tájvédelmi Körzet Heves és Nógrád határán. Bükk Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 211-229.

Hecker K., Bakó B., Berty L. (2010): Emlősök a Naszály hegyen. in.: Pintér B., Tímár G. (ed.): A Naszály természetrajza. Duna- Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság. Budapest. pp.: 791-801.

### 2.3 Range

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.3.1 Surface area - Range (km <sup>2</sup> )	36067
2.3.2 Method - Range surface area	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.3.3 Short-term trend period	2001-2012
2.3.4 Short-term trend direction	stable (0)
2.3.5 Short-term trend magnitude	min max
2.3.6 Long-term trend period	
2.3.7 Long-term trend direction	N/A
2.3.8 Long-term trend magnitude	min max
2.3.9 Favourable reference range	area (km <sup>2</sup> ) operator more than (>) unkown No method
2.3.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data

## 2.4 Population

2.4.1 Population size (individuals or agreed exception)	Unit N/A min max
2.4.2 Population size (other than individuals)	Unit number of map 10x10 km grid cells (grids10x10) min 250 max 250
2.4.3 Additional information	Definition of locality Conversion method Problems
2.4.4 Year or period	2007-2012
2.4.5 Method – population size	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.4.6 Short-term trend period	2001-2012
2.4.7 Short term trend direction	stable (0)
2.4.8 Short-term trend magnitude	min max confidence interval
2.4.9 Short-term trend method	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.4.10 Long-term trend period	
2.4.11 Long term trend direction	N/A
2.4.12 Long-term trend magnitude	min max confidence interval
2.4.13 Long-term trend method	N/A
2.4.14 Favourable reference population	number operator approximately equal to (≈) unknown No method
2.4.15 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method

## 2.5 Habitat for the Species

2.5.1 Surface area - Habitat (km <sup>2</sup> )	22204
2.5.2 Year or period	2007-2012
2.5.3 Method used - habitat	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.5.4 a) Quality of habitat	Moderate
2.5.4 b) Quality of habitat - method	2007 óta országos szintű, "nest box"-okat használó pelemonitorozó rendszer. 10 nemzetipark-igazgatóságon minimum 50-50 odúból álló telep került kihelyezésre és folyamatos monitorozásra. Az odútelepek kihelyezésekor az alkalmas élőhelyek kijelölése is megtörtént, az adatok ezzel kerülnek összevetésre és szükség esetén korrekcióra.

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.5.5 Short term trend period	2001-2012
2.5.6 Short term trend direction	stable (0)
2.5.7 Long-term trend period	
2.5.8 Long term trend direction	N/A
2.5.9 Area of suitable habitat (km <sup>2</sup> )	36067
2.5.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method

## 2.6 Main Pressures

Pressure	ranking	pollution qualifier(s)
removal of hedges and copses or scrub (A10.01)	high importance (H)	N/A
forest replanting (B02.01)	high importance (H)	N/A
removal of forest undergrowth (B02.03)	high importance (H)	N/A
forestry clearance (B02.02)	medium importance (M)	N/A
forest exploitation without replanting or natural regrowth (B03)	high importance (H)	N/A
Other human intrusions and disturbances (G05)	high importance (H)	N/A

2.6.1 Method used – pressures mainly based on expert judgement and other data (2)

## 2.7 Main Threats

Threat	ranking	pollution qualifier(s)
removal of hedges and copses or scrub (A10.01)	high importance (H)	N/A
forest replanting (B02.01)	high importance (H)	N/A
removal of forest undergrowth (B02.03)	high importance (H)	N/A
forestry clearance (B02.02)	medium importance (M)	N/A
forest exploitation without replanting or natural regrowth (B03)	high importance (H)	N/A
Other human intrusions and disturbances (G05)	high importance (H)	N/A

2.7.1 Method used – threats expert opinion (1)

## 2.8 Complementary Information

2.8.1 Justification of % thresholds for trends

2.8.2 Other relevant Information

Bár rejtett, éjszakai életmódja miatt ritkán kerül szem elé, Magyarországon viszonylag gyakori pelefaj. Magyarországi állományai viszonylag stabilak, nem ismerünk olyan jelentős veszélyeztető tényezőt, amely komolyabb mértékű csökkenést idézne elő. Lokálisan élőhelyeinek felszámolása, átalakítása, például az erdőszéli cserjések, a hétvégi kerteket, gyümölcsösöket elválasztó természetes sövények megszüntetése az adott mogyoróspele-populációk eltűnését eredményezhetik. A kora tavaszi fű- és cserjeégetések is veszélyeztetik az áttelelő állatokat.

2.8.3 Trans-boundary assessment

## 2.9 Conclusions (assessment of conservation status at end of reporting period)

2.9.1 Range assessment Inadequate (U1)  
qualifiers stable (=)

2.9.2. Population assessment Favourable (FV)  
qualifiers N/A

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.9.3. Habitat	assessment Inadequate (U1) qualifiers stable (=)
2.9.4. Future prospects	assessment Favourable (FV) qualifiers N/A
2.9.5 Overall assessment of Conservation Status	Inadequate (U1)
2.9.5 Overall trend in Conservation Status	stable (=)

## 3. Natura 2000 coverage and conservation measures - Annex II species

### 3.1 Population

3.1.1 Population Size	Unit number of map 10x10 km grid cells (grids10x10) min 250 max 250
3.1.2 Method used	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
3.1.3 Trend of population size within	N/A

### 3.2 Conversation Measures

