

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

0.1 Member State	HU
0.2.1 Species code	1084
0.2.2 Species name	Osmoderma eremita
0.2.3 Alternative species scientific name	N/A
0.2.4 Common name	remetebogár

1. National Level

1.1 Maps

1.1.1 Distribution Map	Yes
1.1.1a Sensitive species	No
1.1.2 Method used - map	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
1.1.3 Year or period	2007-2012
1.1.4 Additional map	No
1.1.5 Range map	Yes

2. Biogeographical Or Marine Level

2.1 Biogeographical Region

2.2 Published sources

Pannonian (PAN)

Kovács T., Magos G. & Urbán L. 2009: Ritka és természetvédelmi szempontból jelentős rovarok (Insecta) a Mátra és Tarnavidék területéről. – Folia Historico Naturalia Musei Matraensis 33: 211–222. Online: http://www.matramuzeum.hu/e107_files/public/docrep/18_Kovacs_Tarnavidék.pdf

Kovács T., Magos G. & Urbán L. 2010: Ritka és természetvédelmi szempontból jelentős rovarok (Insecta) a Mátra és Tarnavidék területéről II. – Folia Historico Naturalia Musei Matraensis 34: 221–222. Online: http://www.matramuzeum.hu/e107_files/public/docrep/vol.34._2010/16_Kovacs_Ritka_rovarok.pdf

Kovács T., Magos G. & Urbán L. 2012: Ritka és természetvédelmi szempontból jelentős bogarak (Coleoptera) a Mátra és a Bükk területéről. – Folia Historico Naturalia Musei Matraensis 36: 31–42.

Kovács T. & Németh T. 2010: Ritka szaproxilofág bogarak Magyarországról (Insecta: Coleoptera). – Folia Historico-Naturalia Musei Matraensis 34: 133–139. Online: http://www.matramuzeum.hu/e107_files/public/docrep/vol.34._2010/12_Kovacs_Ritka_bogarak.pdf

Magyar Természettudományi Múzeum (szerk) (2008) : A madárvédelmi (79/409/EGK) és az élőhelyvédelmi (92/43/EGK) irányelveknek megfelelő monitorozás előkészítése című projekt (2006/018-176-02-01), Zárójelentés, pp 1178

2.3 Range

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.3.1 Surface area - Range (km ²)	1160,14
2.3.2 Method - Range surface area	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.3.3 Short-term trend period	2001-2012
2.3.4 Short-term trend direction	stable (0)
2.3.5 Short-term trend magnitude	min max
2.3.6 Long-term trend period	
2.3.7 Long-term trend direction	N/A
2.3.8 Long-term trend magnitude	min max
2.3.9 Favourable reference range	area (km ²) operator N/A unkown Yes method
2.3.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data

2.4 Population

2.4.1 Population size (individuals or agreed exception)	Unit N/A min max
2.4.2 Population size (other than individuals)	Unit number of localities (localities) min 14 max 17
2.4.3 Additional information	Definition of locality Az a koordinátákkal azonosított élőhelyfolt, ahol a fajt észlelték Conversion method Problems A remetebogár detektálása nagyon nehéz, mert az imágók rejtőzködnek (gyakran az odút sem hagyják el, ahol a bábból kibújnak), illetve a lárvák fejlődési helyének kimutatása súlyosan destruktív. Az egyedszám becslése kivitelezhetetlen. A lokalitások száma a jelenlétet jelöli. Az összes megtalált lokalitás ismert, ezért lehetett pontos adatokat adni.
2.4.4 Year or period	2007-2012
2.4.5 Method – population size	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.4.6 Short-term trend period	2001-2012
2.4.7 Short term trend direction	unknown (x)
2.4.8 Short-term trend magnitude	min max confidence interval
2.4.9 Short-term trend method	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.4.10 Long-term trend period	
2.4.11 Long term trend direction	N/A
2.4.12 Long-term trend magnitude	min max confidence interval
2.4.13 Long-term trend method	N/A
2.4.14 Favourable reference population	number operator N/A unknown Yes method
2.4.15 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data

2.5 Habitat for the Species

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.5.1 Surface area - Habitat (km ²)	11,6
2.5.2 Year or period	2007-2012
2.5.3 Method used - habitat	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.5.4 a) Quality of habitat	Good
2.5.4 b) Quality of habitat - method	lábon álló, odvas holt fa mennyisége, állományok kora, gazdálkodás intenzitása
2.5.5 Short term trend period	2001-2012
2.5.6 Short term trend direction	stable (0)
2.5.7 Long-term trend period	
2.5.8 Long term trend direction	N/A
2.5.9 Area of suitable habitat (km ²)	100
2.5.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate data Use of different method

2.6 Main Pressures

Pressure	ranking	pollution qualifier(s)
forest replanting (native trees) (B02.01.01)	medium importance (M)	N/A
forest replanting (non native trees) (B02.01.02)	medium importance (M)	N/A
forestry clearance (B02.02)	medium importance (M)	N/A
removal of dead and dying trees (B02.04)	high importance (H)	N/A
forest exploitation without replanting or natural regrowth (B03)	medium importance (M)	N/A
collection of animals (insects, reptiles, amphibians.....) (F03.02.01)	low importance (L)	N/A

2.6.1 Method used – pressures based exclusively or to a larger extent on real data from sites/occurrences or other

2.7 Main Threats

Threat	ranking	pollution qualifier(s)
forest replanting (native trees) (B02.01.01)	medium importance (M)	N/A
forest replanting (non native trees) (B02.01.02)	medium importance (M)	N/A
forestry clearance (B02.02)	medium importance (M)	N/A
removal of dead and dying trees (B02.04)	high importance (H)	N/A
forest exploitation without replanting or natural regrowth (B03)	medium importance (M)	N/A
collection of animals (insects, reptiles, amphibians.....) (F03.02.01)	low importance (L)	N/A

2.7.1 Method used – threats expert opinion (1)

2.8 Complementary Information

2.8.1 Justification of % thresholds for trends

2.8.2 Other relevant Information

A remetebogárnak 2007 előtt nagyon kevés adata volt ismert. Azóta a lelőhelyek száma valamelyest emelkedett, de így is nagyon kevés. A számára alkalmasnak tűnő élőhelyeknek is csak töredékéről került elő, mert lokális kihalása esetén nem tud újratelepülni. Detektálása nagyon nehéz, mert az imágók rejtőzködnek, a lárvák kimutatása pedig az élőhelyük súlyos destrukciójával jár.

2.8.3 Trans-boundary assessment

2.9 Conclusions (assessment of conservation status at end of reporting period)

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.9.1 Range	assessment Inadequate (U1) qualifiers unknown (x)
2.9.2. Population	assessment Unknown (XX) qualifiers N/A
2.9.3. Habitat	assessment Inadequate (U1) qualifiers unknown (x)
2.9.4. Future prospects	assessment Inadequate (U1) qualifiers unknown (x)
2.9.5 Overall assessment of Conservation Status	Inadequate (U1)
2.9.5 Overall trend in Conservation Status	unknown (x)

3. Natura 2000 coverage and conservation measures - Annex II species

3.1 Population

3.1.1 Population Size	Unit	number of localities (localities)		
	min	13	max	13
3.1.2 Method used	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)			
3.1.3 Trend of population size within	N/A			

3.2 Conversation Measures

3.2.1 Measure	3.2.2 Type	3.2.3 Ranking	3.2.4 Location	3.2.5 Broad Evaluation
Adapt forest management (3.2)	Administrative One-off	high importance (H)	Inside	Maintain Long term

