

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

0.1 Member State	HU
0.2.1 Species code	1256
0.2.2 Species name	Podarcis muralis
0.2.3 Alternative species scientific name	N/A
0.2.4 Common name	fali gyík

1. National Level

1.1 Maps

1.1.1 Distribution Map	Yes
1.1.1a Sensitive species	No
1.1.2 Method used - map	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
1.1.3 Year or period	2007-2012
1.1.4 Additional map	No
1.1.5 Range map	Yes

2. Biogeographical Or Marine Level

2.1 Biogeographical Region

Pannonian (PAN)

2.2 Published sources

Balázs Cs., Benda P., Estók P., Uhrin M. (2007): Állatvilág, állattani értékek – geincesek (Vertabrata). in Baráz Cs., Kiss G.(ed.): A Karancs.Medves és Cseres-hegység Tájvédelmi Körzet Nógrád és Gömör határán. Bükki Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 157-179.

Bihari Z., Petrovics Z., Somlai T. (2007): Állatvilág, állattani értékek – geincesek (Vertabrata). in Kiss G.(ed.): A Zempléni Tájvédelmi Körzet Abaúj és Zemplén határán. Bükki Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 151-167.

Trócsányi B., Schaffer D., Korsós Z. (2007): A Mecsek kétéltű- és hüllőfaunájának áttekintése, újabb faunisztikai adatokkal. Acta Naturalia Pannonica (2) pp.: 189-206.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. (2007): A Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer keretein belül végzendő „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2006–2007”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 105 pp.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. & Vörös J. (2008): A Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer keretein belül végzendő „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2008–2009”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Boldogh S., Bartha Cs., Somlai T., Szentgyörgyi P. (2008): A keleméri Mohos-tavak gerinces (Vertebrata)-faunája. ANP füzetek. (4) pp.: 229-248.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. (2009): A Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer keretein belül végzendő „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2009–2010”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Kovács T. (2009): Kétéltűek és hüllők (Amphibia, Reptilia) Gyűrűfű körzetében

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

(2006-2008) Natura Somogyiensis. (13). pp.: 191-194.

Antal Zs., Juhász L. (2010): Herpetofaunisztikai adatok a Hajdúbagosi Földikutya Rezervátum Természetvédelmi Területéről. Állattani Közlemények. 95(2) pp.: 327–332.

Kiss I. (szerk.), Babocsay G., Bakó B., Dankovics R., Kovács T., Szénási V. (2010): A Nemzeti Biodiverzitás–monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2009–2010”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Bakó B. (2010): Adatok a Naszály hegy herpetofaunájához. In: A Naszály természetrajza. Tanulmánygyűjtemény. ed: Pintér B., Tímár G. Rosalia – a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei (5) Budapest. p. 817.

Estók P., Gombkötő P., Harka Á., Soltri B., Szepesi Zs. (2010): Állatvilág–geincesek. in Baráz Cs.(ed.): A Mátrai Tájvédelmi Körzet Heves és Nógrád határán. Bükki Nemzeti Park Igazgatóság. Eger. pp.: 211-229.

Kiss I. (szerk.), Babocsay G., Bakó B., Dankovics R., Kovács T., Szénási V. Vörös J. (2012): Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2012-ben.” Jelentés. Vidékfejlesztési Minisztérium és Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Budapest. 88 pp.

Fiatal Ökológusok Természetvédelmi Egyesülete (2012): A fali gyík (*Podarcis muralis*) monitoringja a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság területén. Kézirat. Pécs. p. 18.

Péntek A., Vad Cs. F., Horváth Zs. (2013): A Tolna-Baranyai-dombvidék és a Kelet-Mecsek vizeinek kétélű-faunisztikai vizsgálata. Natura Somogyiensis (23) pp.: 255-262.

Szénási V. (2012): A Tápió-vidék herpetofaunája. Rosalia a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei (7) Budapest. pp.: 543-553.

2.3 Range

2.3.1 Surface area - Range (km ²)	14691
2.3.2 Method - Range surface area	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2.3.3 Short-term trend period	2001-2012
2.3.4 Short-term trend direction	stable (0)
2.3.5 Short-term trend magnitude	min max
2.3.6 Long-term trend period	
2.3.7 Long-term trend direction	N/A
2.3.8 Long-term trend magnitude	min max
2.3.9 Favourable reference range	area (km ²) operator more than (>) unkown No method
2.3.10 Reason for change	Improved knowledge/more accurate dataUse of different method

2.4 Population

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

2.4.1 Population size (individuals or agreed exception)	Unit	N/A		
	min		max	
2.4.2 Population size (other than individuals)	Unit	number of map 10x10 km grid cells (grids10x10)		
	min	158	max	158
2.4.3 Additional information	Definition of locality			
	Conversion method			
	Problems	Széles elterjedésű, hullőfaj. Állományainak monitorozása kijelölt mintaterületeken, NBmR protokoll szerint történik. Ezek az adatok országos állománybecslésre nem alkalmasak.		
2.4.4 Year or period		2009-2012		
2.4.5 Method – population size		Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)		
2.4.6 Short-term trend period		2001-2012		
2.4.7 Short term trend direction		stable (0)		
2.4.8 Short-term trend magnitude	min		max	confidence interval
2.4.9 Short-term trend method		Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)		
2.4.10 Long-term trend period				
2.4.11 Long term trend direction		N/A		
2.4.12 Long-term trend magnitude	min		max	confidence interval
2.4.13 Long-term trend method		N/A		
2.4.14 Favourable reference population	number			
	operator	more than (>)		
	unknown	No		
	method			
2.4.15 Reason for change		Improved knowledge/more accurate data Use of different method		
2.5 Habitat for the Species				
2.5.1 Surface area - Habitat (km ²)		4897		
2.5.2 Year or period		2009-2012		
2.5.3 Method used - habitat		Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)		
2.5.4 a) Quality of habitat		Moderate		
2.5.4 b) Quality of habitat - method		Elsősorban a középhegységek köves, mész- és dolomitsziklás kibukkanásain oldalain fordul elő, de gyakran a településeken is jelentős állományokat alkot, így populációi az alföldi, dombsági területeken is megtalálhatók. Élőhelyi igényei miatt, könnyen telepszik meg emberi környezetben, házak falán kerítéseken, vasúti töltéseken. A településeken elsősorban az emberek által kevésbé zavart közműtelepek, gyárak elhanyagolt, gazzal benőtt betonfalai, repedezett kőkerítései mentén találkozhatunk velük. A humán területeken lokálisan megszűnhetnek élőhelyei, természetes ökotópjait, sziklakibukkanásait a beerdősülés veszélyeztetheti.		
2.5.5 Short term trend period		2001-2012		
2.5.6 Short term trend direction		stable (0)		
2.5.7 Long-term trend period				
2.5.8 Long term trend direction		N/A		
2.5.9 Area of suitable habitat (km ²)		6000		
2.5.10 Reason for change		Improved knowledge/more accurate data Use of different method		
2.6 Main Pressures				

Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

Pressure	ranking	pollution qualifier(s)
forest planting on open ground (B01)	high importance (H)	N/A
burning down (J01.01)	medium importance (M)	N/A
Urbanised areas, human habitation (E01)	high importance (H)	N/A
species composition change (succession) (K02.01)	high importance (H)	N/A

2.6.1 Method used – pressures based exclusively or to a larger extent on real data from sites/occurrences or other

2.7 Main Threats

Threat	ranking	pollution qualifier(s)
forest planting on open ground (B01)	high importance (H)	N/A
burning down (J01.01)	medium importance (M)	N/A
species composition change (succession) (K02.01)	high importance (H)	N/A

2.7.1 Method used – threats expert opinion (1)

2.8 Complementary Information

2.8.1 Justification of % thresholds for trends

2.8.2 Other relevant Information

Magyarországon a fali gyík általánosan elterjedt faj. Elsősorban a középhegységek köves, mész- és dolomitsziklás kibukkanásain oldalain fordul elő, de gyakran a településeken is jelentős állományokat alkot, így populációi az alföldi, dombosági területeken is megtalálhatók.

2.8.3 Trans-boundary assessment

2.9 Conclusions (assessment of conservation status at end of reporting period)

2.9.1 Range	assessment Inadequate (U1) qualifiers unknown (x)
2.9.2. Population	assessment Unknown (XX) qualifiers N/A
2.9.3. Habitat	assessment Inadequate (U1) qualifiers stable (=)
2.9.4. Future prospects	assessment Inadequate (U1) qualifiers stable (=)
2.9.5 Overall assessment of Conservation Status	Inadequate (U1)
2.9.5 Overall trend in Conservation Status	stable (=)

3. Natura 2000 coverage and conservation measures - Annex II species

3.1 Population

3.1.1 Population Size	Unit N/A min max
3.1.2 Method used	N/A
3.1.3 Trend of population size within	N/A

3.2 Conversation Measures

