

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

0.1 Member State	HU
0.2.1 Species code	1209
0.2.2 Species name	Rana dalmatina
0.2.3 Alternative species scientific name	N/A
0.2.4 Common name	erdei béká

## 1. National Level

### 1.1 Maps

1.1.1 Distribution Map	Yes
1.1.1a Sensitive species	No
1.1.2 Method used - map	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
1.1.3 Year or period	2007-2012
1.1.4 Additional map	No
1.1.5 Range map	Yes

## 2. Biogeographical Or Marine Level

### 2.1 Biogeographical Region

#### Pannonian (PAN)

Hegyessy, G. (2007): Adatok Magyarország északkeleti részének gerinces állatairól (Vertebrata) I. - Ingolák (Petromyzontiformes), halak (Pisces), kétéltűek (Amphibia), hüllők (Reptilia). - A Herman Ottó Múzeum Évkönyve, 499-521

Trócsányi B., Schaffer D., Korsós Z. (2007): A Mecsek kétéltű- és hüllőfaunájának áttekintése, újabb faunisztikai adatokkal. Acta Naturalia Pannonica (2) pp.: 189-206.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. (2007): A Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2006–2007”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 105 pp.

Boldogh S., Bartha Cs., Somlai T., Szentgyörgyi P. (2008): A keleméri Mohos-tavak gerinces (Vertebrata)-faunája. ANP füzetek. (4) pp.: 229-248.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. & Vörös J. (2008): A Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2008–2009”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Kiss I. (ed.), Bakó B., Dankovics R., Kovács T. és Szénási V. (2009): A Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer keretein belül végzendő, „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2009–2010”. Kutatási jelentés, KvVM Természetvédelmi Hivatal, Budapest, 120 pp.

Kovács T. (2009): Kétéltűek és hüllők (Amphibia, Reptilia) Gyűrűfű körzetében (2006-2008) Natura Somogyiensis. (13). pp.: 191-194.

Antal Zs., Juhász L. (2010): Herpetofaunisztikai adatok a Hajdúbagosi Földikutya Rezervátum Természetvédelmi Területéről. Állattani Közlemények. 95(2) pp.: 327–332.

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

Bakó B. (2010): Adatok a Naszály hegy herpetofaunájához. In: A Naszály természetrajza. Tanulmánygyűjtemény. ed: Pintér B., Tímár G. Rosalia – a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei (5) Budapest. p. 817.

Kiss I. (szerk.), Babocsay G., Bakó B., Dankovics R., Kovács T., Szénási V. (2010): A Nemzeti Biodiverzitás–monitorozó Rendszer keretein belül végzendő „Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2009–2010”. Kutatási jelentés, KvVM

Természetvédelmi Hivatal. Budapest, 120 pp.

Antal Zs., Juhász L. (2010): Herpetofaunisztikai adatok a Hajdúbagosi Földikutya Rezervátum Természetvédelmi Területéről. Állattani Közlemények. 95(2) pp.: 327–332.

Körtési G., Molnár T. G. (2010): Kétéltű fauna felmérése a Zselici Tájvédelmi Körzet időszakos vizeiben (Vertebrata: Amphibia). Natura Somogyiensis. (17). pp.: 299-308.

Kiss I. (szerk.), Babocsay G., Bakó B., Dankovics R., Kovács T., Szénási V. Vörös J. (2012): Kétéltűek és hüllők monitorozása a NBmR keretein belül 2012-ben.” Jelentés. Vidékfejlesztési Minisztérium és Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Budapest. 88 pp.

Szénási V. (2012): A Tápió-vidék herpetofaunája. Rosalia a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tanulmánykötetei (7) Budapest. pp.: 543-553.

Péntek A., Vad Cs. F., Horváth Zs. (2013): A Tolna-Baranyai-dombvidék és a Kelet-Mecsek vizeinek kétéltű-faunisztikai vizsgálata. Natura Somogyiensis (23) pp.: 255-262.

## 2.3 Range

2.3.1 Surface area - Range (km <sup>2</sup> )
2.3.2 Method - Range surface area
2.3.3 Short-term trend period
2.3.4 Short-term trend direction
2.3.5 Short-term trend magnitude
2.3.6 Long-term trend period
2.3.7 Long-term trend direction
2.3.8 Long-term trend magnitude
2.3.9 Favourable reference range

56655
Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)
2001-2012
stable (0)
min max
N/A
min max
area (km <sup>2</sup> ) operator approximately equal to (≈)
unkown No

2.3.10 Reason for change
--------------------------

Improved knowledge/more accurate dataUse of different method

## 2.4 Population

2.4.1 Population size (individuals or agreed exception)
2.4.2 Population size (other than individuals)

Unit	N/A
min max	
Unit	number of map 10x10 km grid cells (grids10x10)
min max	419 419

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

<b>2.4.3 Additional information</b>	Definition of locality Conversion method Problems	Országos, széles elterjedésű faj, így országos szintű monitorozására nincs lehetőség.
<b>2.4.4 Year or period</b>	2007-2012	
<b>2.4.5 Method – population size</b>	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)	
<b>2.4.6 Short-term trend period</b>	2001-2012	
<b>2.4.7 Short term trend direction</b>	stable (0)	
<b>2.4.8 Short-term trend magnitude</b>	min max confidence interval	
<b>2.4.9 Short-term trend method</b>	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)	
<b>2.4.10 Long-term trend period</b>	N/A	
<b>2.4.11 Long term trend direction</b>	min max confidence interval	
<b>2.4.12 Long-term trend magnitude</b>	N/A	
<b>2.4.13 Long-term trend method</b>	number operator approximately equal to (≈) unknown No	
<b>2.4.14 Favourable reference population</b>	method	
<b>2.4.15 Reason for change</b>	Improved knowledge/more accurate data Use of different method	
<b>2.5 Habitat for the Species</b>		
<b>2.5.1 Surface area - Habitat (km<sup>2</sup>)</b>	10055	
<b>2.5.2 Year or period</b>	2001-2012	
<b>2.5.3 Method used - habitat</b>	Estimate based on partial data with some extrapolation and/or modelling (2)	
<b>2.5.4 a) Quality of habitat</b>	Moderate	
<b>2.5.4 b) Quality of habitat - method</b>	Elsősorban a természetközeli lomboserdők széles elterjedésű faja. Fásszárú élőhelyeinek nagy része védett és/vagy Natura 2000 területen található, ökológiai állapotukban stabilnak tekinthető.	
<b>2.5.5 Short term trend period</b>	2001-2012	
<b>2.5.6 Short term trend direction</b>	stable (0)	
<b>2.5.7 Long-term trend period</b>	N/A	
<b>2.5.8 Long term trend direction</b>	10055	
<b>2.5.9 Area of suitable habitat (km<sup>2</sup>)</b>		
<b>2.5.10 Reason for change</b>	Improved knowledge/more accurate data Use of different method	
<b>2.6 Main Pressures</b>		
Pressure	ranking	pollution qualifier(s)
trapping, poisoning, poaching (F03.02.03)	high importance (H)	N/A
roads, motorways (D01.02)	high importance (H)	N/A
Pollution to surface waters (limnic & terrestrial, marine & brackish) (H01)	medium importance (M)	N/A
Pollution to groundwater (point sources and diffuse sources) (H02)	low importance (L)	N/A
other major groundwater recharge (J02.08.04)	medium importance (M)	N/A
Drying out (K01.03)	medium importance (M)	N/A
eutrophication (natural) (K02.03)	medium importance (M)	N/A

# Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)

Forest and Plantation management & use (B02)	high importance (H)	N/A
2.6.1 Method used – pressures	based exclusively or to a larger extent on real data from sites/occurrences or other sources	
<b>2.7 Main Threats</b>		
Threat	ranking	pollution qualifier(s)
trapping, poisoning, poaching (F03.02.03)	high importance (H)	N/A
roads, motorways (D01.02)	high importance (H)	N/A
Pollution to surface waters (limnic & terrestrial, marine & brackish) (H01)	medium importance (M)	N/A
Pollution to groundwater (point sources and diffuse sources) (H02)	low importance (L)	N/A
other major groundwater recharge (J02.08.04)	high importance (H)	N/A
Drying out (K01.03)	medium importance (M)	N/A
eutrophication (natural) (K02.03)	medium importance (M)	N/A
Forest and Plantation management & use (B02)	high importance (H)	N/A
2.7.1 Method used – threats	expert opinion (1)	
<b>2.8 Complementary Information</b>		
2.8.1 Justification of % thresholds for trends		
2.8.2 Other relevant Information	Magyarország területén az egyik leggyakoribb kétéltűfajnak számít. A számára alkalmas fásszárú borítottsággal rendelkező élőhelyeken az egész ország területén jelen van.	
2.8.3 Trans-boundary assessment		
<b>2.9 Conclusions (assessment of conservation status at end of reporting period)</b>		
2.9.1 Range	assessment Favourable (FV) qualifiers N/A	
2.9.2. Population	assessment Favourable (FV) qualifiers N/A	
2.9.3. Habitat	assessment Favourable (FV) qualifiers N/A	
2.9.4. Future prospects	assessment Favourable (FV) qualifiers N/A	
2.9.5 Overall assessment of Conservation Status	Favourable (FV)	
2.9.5 Overall trend in Conservation Status	N/A	

## 3. Natura 2000 coverage and conservation measures - Annex II species

### 3.1 Population

3.1.1 Population Size	Unit	N/A
	min	max
3.1.2 Method used	N/A	
3.1.3 Trend of population size within	N/A	

# **Report on the main results of the surveillance under article 11 for annex II, IV and V species (Annex B)**

## **3.2 Conversation Measures**

Térképmelléklet az élőhelyvédelmi irányelv 17. cikke alapján készített országjelentéshez  
2013.

**Erdei béka** (*Rana dalmatina*)

IV. melléklet

