

Pagony Barlangkutató  
Csoport  
1025 Budapest, Pusztaszeri út 5/a



Tárgy: jelentés a KTVF: 10592/2005.  
számon engedélyezett kutatás  
2005. évi szakaszáról.

Füri András úr  
igazgató  
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

Budapest

ERKEZETT	
Beérkezési időpont: 2006 FEBR 17	Mellékletek:
Kutatási könyv sorszáma: alsó sorszáma: 8h7/2006	
Előrel. szám: 1586/2005	Előadó: Juhász J.

*Jan*

Tisztelt Igazgató Úr!

Mellékelem a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek küldött, tárgyi kutatásról szóló jelentésünket.

Budapest, 2005. február 14.

Tisztelettel



*Fehér Katalin*

Fehér Katalin  
kutatásvezető

Pagony Barlangkutató  
Csoport  
1025 Budapest, Pusztaszeri út 5/a



**Hiv. sz.:** KTVF. 10592-2/2005.  
**Tárgy:** 2005. évi kutatási jelentés  
**Melléklet:** 2 pld.

**Dr. Szabó Sándor úr**  
igazgató

**Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi,  
Természetvédelmi és vízügyi Felügyelőség**

**Budapest**

Tisztelt Igazgató Úr!

A hivatkozott számon kiadott engedély előírásainak megfelelően ez úton terjesztem be a 2005. évi kutatási tevékenységünkről szóló jelentést.

A tárgyévben a tervezett és engedélyezett kutatásainkat nem tudtuk folytatni az alábbiak miatt:

A Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Rt. a Felügyelőség határozatát megfellebbezte.

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség másodfokon a Felügyelőség határozatát helybenhagyta, 14/4738-3/2005. sz. 2005. október 5. napján kelt határozatával, amelyről csoportunkat a Felügyelőség KTVF: 10592-6/2005. számon, 2005. október 20. napján kelt levelével tájékoztatta.

A másodfokú döntés ismeretében egyeztető tárgyalást kértünk a Rt. vezetésétől, amelyre 2005. december 9-én került sor. A Rt. ekkor megállapodás-tervezetet adott át csoportunk képviselőinek, amelyet mellékelünk.

Mivel e tervezetben számos olyan pont szerepel, amely kutatásainkat ellehetetlenítette volna, és megalapozottságukat sem láttuk, a megbeszélésen elhangzottak szerint írásban észrevételeztük ezeket, levelünket a tértivevény szerint december 28. napján vették át (a dokumentumot mellékeljük).

Választ felvetéseinkre és javaslatainkra azóta sem kaptunk, megállapodás hiányában pedig nem kíséreltük meg a munkát. A Rt. magatartása miatt kutatási tervünk végrehajtása a mai napig kétséges, kérjük ezért az Önök szíves segítségét.

Budapest, 2005. február 14.

Tisztelettel



*Fehér Katalin*

Fehér Katalin  
kutatásvezető

## MEGÁLLAPODÁS

Mely létrejött a **Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Rt** (1138 Budapest, Népfürdő u. 38.) mint üzemeltető (továbbiakban **Üzemeltető**) és a **Pagony Barlangkutató Csoport** (1025 Budapest, Pusztaszeri út 5/a.) mint engedélyes (továbbiakban **Engedélyes**) között az alábbi tárgyban és feltételekkel.

- 1. A megállapodás tárgya:** A kutatási tevékenység lehetővé tétele az Üzemeltető kezelésében lévő üzemi területeken az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/4738-3/2005. számú határozata alapján.
- 2. A megállapodás időtartama:** 2006. január 1-től a kutatási engedély érvényességéig, azaz 2009. december 31-ig, ill. annak visszavonása esetén a visszavonás időpontjáig.
- 3. A kutatási terület megközelítése:** A kutatási területet –mivel a Gellért fürdőtől nem különíthető el- a fürdő nyitvatartási ideje alatt kabinos vagy szekrényes öltözési lehetőségre jogosító fürdő belépőjegy váltásával lehet megközelíteni. A kutatási területet és a fürdő területét a fürdő zárásáig el kell hagyni. Átöltözésre az uszodában, kabinokban, vagy szekrényes öltözőben van lehetőség. A fürdő területén tartózkodást a fürdő házirendje szabályozza, mely ezen megállapodás 1.sz. melléklete.
- 4. Előzetes bejelentkezés:** A kutatási területen való megjelenés előtt 3 nappal írásban el kell juttatni a fürdő vezetősége részére a megjelenés pontos időpontját és a megjelenni kívánók névsorát. A kutatási területen egyszerre legfeljebb öt fő tartózkodhat.
- 5. Kíséret:** A kutatási területen való tartózkodáshoz a Gellért fürdő vezetőjének vagy helyettesének kísérete szükséges.
- 6. Nyilvántartás:** A kutatási napokról, résztvevőkről látogatási naplót kell vezetni, melyet a kíséretet biztosító fürdővezetőnek vagy helyettesének aláírásával igazolnia kell.
- 7. Károkozások:** A kutatási tevékenység során okozott károkért az Engedélyes és a kutatásvezető egyetemlegesen erkölcsi és anyagi felelősséggel tartozik.
- 8. Eszközök kihelyezése:** Kizárólag csak az Engedélyes saját felelősségére történhet, azokat az Üzemeltető nem őrzi.
- 9. Korlátozás:** A kutatási területen tartózkodást ill. a kutatási tevékenységet az Üzemeltető az üzemeltetés biztonsága, valamint a személy- és vagyonbiztonság érdekében korlátozhatja.
- 10. Balesetvédelem:** A kutatási területen tartózkodás csak az Engedélyes felelősségére történhet. Balesetvédelmi oktatást az Engedélyes köteles biztosítani.

11. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a hatályos magyar jogszabályok előírásai az irányadóak.

12. A felek megállapítják, hogy a fentiekben részletezett feltételek a felek akaratával megegyeznek és azt helybenhagyólag aláírják.

Budapest, 2005. december 09.

-----  
Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Rt

-----  
Pagony Barlangkutató Csoport

Melléklet: 1 db Házirend

**Pagony Barlangkutató  
Csoport**  
1025 Budapest, Pusztaszeri út 5/a



**Tárgy: Észrevételek és javaslatok a Budapest  
Gyógyfürdői és Gyógyvizei Rt. és a Pagony  
Barlangkutató Csoport között tervezett  
megállapodáshoz**

**Rák Tibor úr**  
**műszaki igazgató**  
**Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Rt.**

**Budapest**

**Tisztelt Igazgató Úr!**

Hivatkozással 2005. december 9. napján tartott egyeztető tárgyalásunkra – amelynek keretében a Rt. képviselői átadták Csoportunk képviselőinek a Gellért-hegyi-aragonitbarlang, a Gül Baba-forrás barlangja, a Kinizsi I-II. forrás, a Mátyás-forrás barlangja, a Rácz-fürdő forrásának barlangjai, a Rákóczi-forrás barlangja, a Sárosfürdő-forrásbarlang és a Török-forrás barlangja, valamint a barlangokhoz kapcsolódó tárórendszer klimatológiai, vízkémiai és mikrobiológiai kutatását engedélyező határozat végrehajtásához, Önök által szükségesnek tekintett megállapodás tervezetét – tájékoztatom, hogy a Pagony Barlangkutató Csoport e tervezetet megvizsgálta és azzal kapcsolatosan a következő észrevételeket teszi:

Felhívjuk szíves figyelmüket arra, hogy – önhibánkon kívül – az engedélyünkben rögzített időtartamból már kilenc hónap telt el úgy, hogy nem volt módunk szabályszerűen engedélyezett kutatásaink végzésére. Ez a sajnálatos tény minket is arra késztet, hogy szorgalmazzuk egy olyan megállapodás létrejöttét, amely biztosítja kutatási tervünk időarányos végrehajtását, illetve garanciát ad Önöknek arra, hogy kutatásaink nem akadályozzák kezelési-üzemeltetési célok megvalósulását. Szorgalmazzuk, hogy félreértés, téves információ, vagy szervezési hiányosság ne gátolja a továbbiakban közös munkánkat, és tervezett kutatásainkat 2006. január 1. napjától végre megkezdhessük.

Álláspontunk szerint a megállapodás – amelynek létrejöttét magunk is fontosnak tartjuk – csak a természet védelméről szóló, módosított 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) előírásai alapján jöhet létre, amelyek védett természeti értékek tekintetében a polgári törvénykezéstől eltérő, sok esetben szigorúbb szabályozást illetve kivételes jogosultságokat rendelnek el.

E rendelkezések megállapodásuk szempontjából fontos pontjait az alábbiakban részletezzük:

- A Tvt. 38. § (1) bekezdése szerint: „*Védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélyre, szükséges különösen: a) kutatás, gyűjtés, kísérlet végzéséhez*”.
- A Tvt. 23. § (2) bekezdése a törvény erejénél fogva, *ex lege* védetté nyilvánítja valamennyi barlangot és forrást.

- A Tvt. 28. § (5) bekezdése értelmében a barlangok és források védett természeti területnek minősülnek, vagyis a 23. § (2) bekezdésére is kiterjed az engedélyezési jogosultság.
- A Tvt. 48. § (1) bekezdése szerint: *Barlang védettsége kiterjed bejáratára, teljes járatrendszerére, a befoglaló kőzetére, képződményeire, formakincsére.*
- A fenti törvény barlangi kutatásra vonatkozó szakaszait kiegészíti a 13/1998. (v. 6.) KTM. sz. rendelet, amely a barlangok nyilvántartásáról, a barlangok látogatásának és kutatásának egyes feltételeiről, valamint a barlangok kiépítéséről szól. A rendelet 15. § (3) bekezdése szerint: *„A kutató munkában mindenki saját felelősségére vesz részt, de a kutatásvezető felelős a jogszabályokban, a kutatási engedélyben foglaltak, valamint az élet- és balesetvédelmi, biztonságtechnikai szabályok betartásáért.”*
- A Tvt. 41. § (1) bekezdése szerint: *„A tulajdonos, vagyonkezelő, használó köteles tőrni a természetvédelmi hatóságnak a védett természeti érték és terület oltalma, tudományos megismerése, bemutatása érdekében végzett tevékenységét, így különösen a természetvédelmi érték megközelítését, bemutatását, őrzését, állapotának ellenőrzését, és a hatósági tájékoztató, valamint eligazító táblák elhelyezését.”* Itt szükségesnek látjuk a kutatási engedélyt kiadó határozat indokolásának első bekezdésére utalni, amely munkánk természetvédelmi jelentőségét támasztja alá és kapcsolatot teremt az idézett jogszabályhellyel.

A normál üzemeltetés és az általunk végzett kutatások összehangolását mindenképpen célszerű Együttműködési Megállapodásban (a továbbiakban: Megállapodás) rögzíteni, amelyhez a későbbiekben a felek igazodhatnak. Javasoljuk, hogy a Rt. és az engedélyes Pagony Barlangkutató Csoport között létrejövő kötelezettségvállalás a fenti címet viselje. Joggal feltételezzük, hogy kutatási tevékenységünk eredményei – általános természetvédelmi hasznuk mellett – a Rt. munkáját is segíthetik, tehát valóban van tere együttműködésnek. Ezért, és a fentebb előadottak okából tervezetük módosítását illetve kiegészítését javasoljuk az alábbiak szerint.

**Javasoljuk**, hogy a korábban tapasztalt viták folytatódásának megelőzésére a megszülető Megállapodást juttassuk el az engedélyező hatósághoz, kérve, hogy azt az ügy iratanyagához csatolják.

A **preambulum** a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Rt.-ot „Üzemeltető”-ként kívánja említeni. Javasoljuk a *Kezelő*, vagy még inkább a *Vagyonkezelő* megnevezést, hiszen a Rt. köztulajdont kezel, továbbá az általunk javasolt megnevezés a Tvt. szóhasználatával is harmonizál.

**1. A megállapodás tárgya:** A hatályos jogszabály szerint a kutatási engedély kiadásának jogát az illetékes elsőfokú természetvédelmi hatósághoz rendeli. Ezért az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/4738-3/2005. számon kelt határozata helyett a **Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 10592-2/2005. sz. határozata** alapozza meg a Rt. kezelésében lévő terület (források, forrásbarlangok, barlangok, tárórendszer) kutathatóságát. Javasoljuk, hogy a megállapodásban erre a határozatra hivatkozzunk: a másodfokú határozat csupán helyben hagyta az első fokon születettet.

Engedélyünk nem vonatkozik a Vagyonkezelő kezelésében lévő valamennyi üzemi területre, ezért javasoljuk, hogy az engedélyben szereplő helyszínek, objektumok részletesen kerüljenek felsorolásra.



**2. A megállapodás időtartama:** Egyetértünk a megfogalmazással.

**3. A kutatási terület megközelítése:** A tervezet megfogalmazása ütközik a Tvt. 41. § (1) bekezdésében foglaltakkal. A kutatási terület egyébként nem csupán a Gellért fürdőből közelíthető meg, ezért indokolatlan a megállapítás, amely a megközelítést a fenti fürdőhöz köti. Fontosabb azonban, hogy Csoportunk a kutatási tevékenység során **nem kívánja igénybe venni a kutatási területhez kapcsolódó fürdők szolgáltatásait.**

Itt hangsúlyosan ki kell jelentenünk, hogy társadalmi egyesületként munkánkat (amelyet anyagilag nem támogat senki) csupán tudományos érdeklődésből és természetvédelmi elkötelezettség okából végezzük, a költségeket a résztvevők viselik; ellenszolgáltatásra soha nem tartottunk és most sem tartunk igényt. Meg tudjuk oldani a szükséges átöltözést a kutatási területen is, értékeink felügyeletére pedig nem várjuk a kezelő segítségét. Az Aragonit-barlang bejáratánál lelakolható rács található; amennyiben a Vagyonkezelő is egyetért, itt zárnánk el azokat az értékeinket, amelyeket a helyszíni mérések alatt nem tudunk magukkal vinni. A fürdő területén nem kívánunk a szolgáltatás célját közvetlenül szolgáló helyszíneken tartózkodni, sem medencét, sem öltözőt igénybe venni. Kutatásaink helyszíni része nem teszi szükségessé azt, hogy az üzemelés időszakain túl tartózkodjunk a területen.

A fentiek miatt a belépőjegy váltásra kötelezést indokolatlannak, munkánk önkényes nehezítésének tartjuk. Ezért javasoljuk a pont törlését.

**4. Előzetes bejelentkezés:** Az Önök által javasolt pont rendkívül súlyos feltételeket szab, álláspontunk szerint indokolatlanul. Nem érthető számunkra az, hogy egy amúgy is minden nap üzemelő intézmény miért kíván az üzemelést nem zavaró jelenlétre három napos előzetes bejelentési kötelezettséget megszabni. Ez az indokolhatatlan szabály jelentős mértékben nehezítené tervezett tevékenységünk végrehajtását. Kérjük annak figyelembe vételét, hogy a kutatás társadalmi munkában folyik és a résztvevők csak akkor tudnak a kutatásra időt szakítani, amikor erre munkahelyi és családi feltételeik lehetőséget adnak. Ez, több éves tapasztalatunk alapján három nap alatt gyakran változhat, a részt vevők személyében is, ezért javasoljuk, hogy a megállapodás csak a maximális létszámot rögzítse. A tervezet egyébként is pontatlan, mivel a „megjelenés előtt három nappal” kifejezést használja, ami későbbi viták lehetőségét foglalja magában. A „három nap” határidőt többféleképpen lehet értelmezni, pl. három nappal korábbi postabélyegző, vagy három nappal korábbi visszaigazolás a térti vevényen, stb., mindenesetre ez az általunk kifogásolt határidőt valójában tovább növeli, akár öt-hat napra.

További kérdésünk az, hogy a „Fürdő vezetősége” alatt pontosan ki értendő. Rendkívül fontosnak tartjuk, hogy a Vagyonkezelő a megállapodásban jelöljön ki – a megállapodás tárgykörében döntésre felhatalmazott – kapcsolattartó személyt, aki (azon kívül, hogy közvetíti felénk a Vagyonkezelő közlendőit) tájékoztatni tudja az üzemek vezetőit és dolgozóit arról, hogy jogosan jelenünk meg a Rt. vagyonkezelésében lévő területeken, amelyek kutatásra engedélyezett helyszínek is egyben. Személyi változás esetén pedig időben közölgék Csoportunkkal az új kapcsolattartó nevét és elérhetőségét. Sajnos korábbi tevékenységünk során már volt kedvezőtlen tapasztalatunk: hiába tudta esetleg a fürdő igazgatója három, vagy több nappal korábban, hogy mérésre érkezünk, az üzem más vezetőihez illetve dolgozóihoz ez az információ nem mindig jutott el. A mi javaslatunk szerint az előzetes bejelentkezés legkésőbbi határideje az előző nap 12:00 óra legyen; módja szerint telefonon, a Vagyonkezelő által kapcsolattartásra kijelölt személynél, így a kellő tájékoztatás még bizonyára időben eljuthat az érintett üzemek vezetőihez és dolgozóihoz is. Amennyiben kutatási célból szükséges volna több személy jelenléte, vagy a fürdők nyitva tartásánál hosszabb időtartam igénybe vétele, arra időben és külön kérünk engedélyt, kérésünket megfelelő indokolással kísérvé.



**5. Kíséret:** A tervezet megfogalmazásával kapcsolatban az aggasztja Csoportunkat, hogy tudjuk: a pont alatt felsorolt vezetők – beosztásukból adódóan – rendkívül elfoglalt emberek, a kísérésünkkel eltöltött idő alkalmanként fontosabb tevékenységek ellátásában hátráltathatná őket. Amennyiben a kíséret célja az, hogy véletlenül se kövessünk el baleset, vagy károkozás veszélyével járó cselekedetet, erre jó megoldásnak találjuk azt, hogy munka- és balesetvédelmi oktatásban részesüljünk, főként a kutatásvezető és helyettese, akik a törvény szerint a résztvevők személyes felelősségén túlmenő felelősséggel terheltek a kutatási tevékenység során. Az oktatást és a baleseti veszélyek tudomásul vételét oktatási naplóban rögzíthetnénk. A tervezet megfogalmazása nem nyújt garanciát arra, hogy a helyszíni vizsgálatokat a kutatási szempontból megfelelő időszakban tudjuk elvégezni: fennáll a veszély, hogy a fürdő különböző, esetleg indokolt üzemelési okokból nem képes vezetőjét, vagy annak helyettesét, illetve értékes tevékenységüket kíséreti feladatok ellátása miatt nélkülözni. E veszély elkerülésére két megoldást javasolunk: vagy kellő kioktatás és garancia vállalása mellett lehetővé teszi a Vagyonkezelő az önálló tevékenységet, vagy a Megállapodásban garantálja, hogy mindenképpen biztosítanak kíséretet a közösen meghatározott határidőig megtörtént bejelentkezés esetén, esetleg nem pontosan a vezető, vagy helyettese személyében. Természetesen a megállapodásban rögzíthetjük az eseti ellenőrzés lehetőségét és formáját is, ez esetben szorgalmazzuk ellenőrzési jegyzőkönyv felvételét.

**6. Nyilvántartás:** A pont tartalmával egyetértünk, azonban javasoljuk, hogy a megállapodás rögzítse azt is, hogy a látogatási naplót ki jogosult vezetni, kiknek az aláírása hitelesíti, és azt is, hogy a kutatást végzők hol férhetnek hozzá.

**7. Károkozások:** A kutatási tevékenység során olyan adatok is rögzítésre kerülhetnek, amelyek esetleg a Vagyonkezelő természetvédelmi szabálysértését bizonyíthatják. Mivel a természetvédelmi hatóságtól kapott engedélyünkben jelentési kötelezettség van kikötve, jelentésünk esetleg kötelezés, természetvédelmi, vagy szabálysértési bírság megalapozására nyithat lehetőséget, amelyet a kezelő kárként értékelhet. Az ilyen károkért természetesen nem vállalhatunk felelősséget. Ezért indokoltnak látjuk a Megállapodásban foglaltakat pontosítását. Természetesen készek vagyunk felelősséget vállalni a kutatási helyszíneken elhelyezett, az Rt. vagyonához tartozó eszközökben általunk esetlegesen (és bizonyíthatóan) okozott károkért.

**8. Eszközök kihelyezése:** a megfogalmazással egyetértünk, korábbi tapasztalataink miatt amúgy sem tervezzük értékes mérőeszközök felügyelet nélküli kihelyezését.

**9. Korlátozás:** Kérjük, hogy fejtsék ki azokat a tényállásokat, amelyek megvalósulása esetén indokolt a Vagyonkezelő megállapodás-tervezetében nem részletezett korlátozási jog. Amennyiben ilyen tényállások pontosan ismertek, azok álláspontunk szerint már a Megállapodás részei is lehetnének.

**10. Balesetvédelem:** A pont tartalmával az alábbiak szerint értünk egyet: az Önök által említett veszélyek megismerésére szükségesnek tartjuk az 5. pont alatt már javasolt eligazítást a Vagyonkezelő részéről. Ez után már természetesen a kutatásvezető oktathatná ki a kutatás résztvevőit.

**11.** A hatályos magyar jogszabályok említését nem tartjuk szükségesnek, mivel azok mindenképpen kötelező hatályúak a megállapodó felekre nézve (még azon esetben is, ha a

Megállapodás nem tér ki rájuk). Figyelemmel arra, hogy a közösen tervezett Megállapodás a Ptk. szerinti kötelezettségvállalást is jelent, javasoljuk, hogy vitás kérdésekben a megállapodó felek székhelye szerinti valamelyik elsőfokú bíróság állásfoglalásához igazodjunk. Mivel a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Rt. telephelye a főváros XIII. kerületében van, javasoljuk a Pesti Központi Kerületi Bíróság megjelölését.

Jelen észrevételeinket szíves figyelmükbe ajánljuk, javasolva tervezetük fentiek szerinti módosítását. Az ehhez esetleg szükséges további egyeztetésekre a következőkben is rendelkezésre állunk, akár írásban akár egyeztető megbeszélés keretében.

Budapest, 2005. december 14.

*Fehér Katalin*  
Fehér Katalin  
barlangtani szakértő  
kutatásvezető



*Bognár Csaba*  
Bognár Csaba  
mikrobiológus  
kutatásvezető-helyettes

**Pagony Barlangkutató  
Csoport**  
1025 Budapest, Pusztaszeri út 5/a



**Tárgy:** kutatási jelentés  
**Hiv. sz.:** 1582/2003.

**Füri András úr**  
**igazgató**  
**Duna-Ipoly Nemzeti Park**  
**Igazgatóság**  
**Budapest**

DUNA-IPOLY NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG	
Erdépföldi	
Kiadás időpontja	Mellékletek
2006-02-20	
Kutatókönyv sorszáma	
alszáma	845/2006
Érőrlat száma	Ügyintéző
602/2005	Juhász K.

*Juhász K.*

**Tisztelt Igazgató Úr!**

A Pagony Barlangkutató Csoport 2005. évben a Mátyás-hegy K-i kőfejtőjében engedélyezett kutatási tevékenységét az alábbiak szerint végezte.

A Barit-barlangban folytattuk Nagy-teremben lévő depóanyag kiszállítást a Róka-ág bontásával a párhuzamosan.

A 7. sz. és a 15. sz. barlangban ez évben nem végeztünk feltáró kutatást.

Budapest, 2006. február 02.

Üdvözlettel



*Fehér Katalin*  
Fehér Katalin  
kutatásvezető

Pagony Barlangkutató  
Csoport  
1025 Budapest, Pusztaszeri út 5/a



Tárgy: kutatási jelentés  
Hiv. sz.: 808/2001.

Füri András úr  
igazgató  
Duna-Ipoly Nemzeti Park  
Igazgatóság  
Budapest

ÉRKEZETT	
Budapest	
Dátum: 2006 FEBR 17	Mellékletek:
Iktatókönyv sorszáma:	
Társaság: 844/2006	
Előirat sorszáma: 691/2005	Előadó: Juhász J.

Tisztelt Igazgató Úr!

A Pagony Barlangkutató Csoport 2005. évben a Mátyás-hegyi-barlangban kutatásait tárgyi és személyi feltételek miatt nem tudta végezni. Tevékenységünket nem kívánjuk tovább folytatni.

Budapest, 2006. február 02.



*Fehér Katalin*  
Fehér Katalin  
kutatásvezető

Pagony Barlangkutató  
Csoport  
1025 Budapest, Pusztaszeri út 5/a



Tárgy: kutatási jelentés  
Hiv. sz.: 1583/2003.

Füri András úr  
igazgató  
Duna-Ipoly Nemzeti Park  
Igazgatóság  
Budapest

DUNA-IPOLY NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG Budapest	
adás dátuma 2006 -02- 2 U	Mellékletek:
telephely sorszáma	a/cémar: 8hg/2006
előzet száma: 693/2005	ügyméret: fukász ch.

Tisztelt Igazgató Úr!

Mellékelem Szemlő-hegyi-barlangban 2005-ben végzett vízkémiai vizsgálatok eredményeit.

Budapest, 2006. február 07.

Üdvözlettel:



*Fehér Katalin*

Fehér Katalin  
kutatásvezető



Szemlő-hegyi-barlang beszivárgó vizek	pH	Fajlagos vezkép. µS/cm	Lúgosság mgeé/l	Hidrogén- karbonát mg/l	Összes keménység mgeé/l	Kalcium mg/l	Magnézium mg/l	Allandó keménység mgeé/l	Klorid mg/l	Nitrát mg/l	Nitrit mg/l	Ammónium mg/l	o-Foszfát mg/l	Szulfát mg/l
2005.07.30														
Ferencvárosi-terem	7,8	1769	3,9	237,9	10,0	166,3	20,7	6,1	274,0	145,61	k.h. alatt	k.h. alatt	0,69	140,3
Akna után	7,9	584	3,3	201,3	5,0	86,2	8,5	1,7	28,0	15,90	k.h. alatt	k.h. alatt	k.h. alatt	99,4
Óriás-folyosó	7,7	1091	3,5	213,5	7,3	108,2	23,1	3,8	116,0	84,88	k.h. alatt	k.h. alatt	0,86	150,6
Halál-szakasz	7,7	814	2,8	170,8	6,7	108,2	15,8	3,9	92,0	22,68	k.h. alatt	k.h. alatt	k.h. alatt	161,1
Földszíve-terem felett	7,5	1472	3,1	189,1	12,5	186,4	38,9	9,4	157,0	212,68	k.h. alatt	k.h. alatt	k.h. alatt	158,5
2005.09.17														
Pöttyös-terem	7,4	1946	3,7	224,1	13,0	196,4	38,9	9,3	282,0	203,41	0,000	k.h. alatt	k.h. alatt	157,1
Akna után	7,4	577	3,3	199,2	4,9	84,2	8,5	1,6	29,0	15,22	0,009	k.h. alatt	k.h. alatt	78,9
Agyagos (tárónál)	7,3	1319	2,4	149,4	11,2	184,4	24,3	8,8	120,0	74,88	0,000	k.h. alatt	k.h. alatt	239,5
Örvény-folyosó	7,1	1288	3,3	199,2	7,3	104,2	25,5	4,0	160,0	100,24	0,978	k.h. alatt	2,33	120,2
Óriás-folyosó	7,2	1050	3,7	224,1	7,1	108,2	20,7	3,4	112,0	73,41	0,781	k.h. alatt	0,69	96,8