

főgerincztől lefelé húzódik. Ez a fészek, hasonlóan ennek a madárnak rendes fészkelési módjához, nem vala messze a víztől; főszerkezetét úgy készítette, hogy az — szintén mint rendszeren — a főtörzsön nyugvott, melyet a föld színe felett körülbelül 40 lábnyi magasságban néhány oldalág támogatott. A fészeknek alapja száraz fenyő- és bükkfaágakból való volt, míg közte néhány zöld bükk- és egyéb gallyal együtt hosszú és szürke színű fazuzmó látható; e felett az alap felett a fészeknek többi része szintén e szakálos fazuzmó két fajából van tömötten összefonva, bélése pedig száraz fűből és egy feltűnően széles tollazatból készült. Sem ebben az esetben, sem az ezen a vidéken talált többi fészekenél sohasem találtam még a legcsekélyebb nyomát sem annak a feltűnő fél-tetőnek, a mely az Északi-Kárpátokból dr. LENDL (Budapest) útján ez évben beszerzett némely fészket jellemez.

A tojások összehasonlítására nem lévén alkalmam, ez egyszer csak annyit mondhatok, hogy azok a rendes típusú tojásoknak felelnek meg és némileg a szarka (*Pica rustica*) tojásaira emlékeztetnek, de pettyeik sokkal finomabbak és végeik sokkal szabályosabban vannak kikerekítve.

Ámbár a havasi szajkó rendszerint igen eleven és zajos természetű madár, a költési időszaka alatt félénk és hallgató; ezen állításom bebizonyítására felhozhatom, hogy május hó 18-án, alig száz lépésnyire attól a helytől, a hol néhány nappal előbb, midőn siketfajdokra vadásztunk több napon át tanyáztunk, egy fészket, a melyben három, félig-meddig anyányi fióka volt, nem találtunk.

A fönnebbi adatok tehát azt mutatják, hogy a Déli-Kárpátokban ez a faj nem költ annyira rendellenesen korán, mint azt általában állítják.

Danford C. G.

**A Nucifraga fészkeről.** — Mint a havasi szajkónak régi búvárját, az ennek a madárnak tetőformájú fészkeire vonatkozó közlemény igen érdekelt. Magam is több ízben találtam régi fészkeket, de a tetőformának soha még a legkisebb nyomát sem; és az irodalomból sem ismerek hasonló esetet. Madarásznak az a közlése, hogy külföldön az első fészket 1862-ben találták, nem állja meg a helyét. Az első fészket tojásokkal Caire abbé 1846-ban a Sanières

szeg, County Hunyad. Like most of the breeding places of these birds it was not far from water and as usual, the structure was built leaning against the main stem and supported by several of the lateral branches its height from the ground being about 40 ft. The foundation of this nest was of dry twigs of pine and beech, a few green ones of beech and briar and sundry long grey lichens; its inner part being formed of two species of these lichens closely interwoven with a lining of dry grass and a single large feather. Neither in this instance, nor in any of the other nests found in this district was there the least trace of the curious semi-dome, which characterises some nests obtained this year from the Northern Carpathians by Dr. LENDL of Budapest.

Having had no opportunity of comparing the eggs I can only say, that they seem to be of the usual type, somewhat-like those of *Pica rustica*, but more finely spotted and more equally rounded at both ends.

Usually inquisitive and noisy, the Nutcracker is during the breeding season a shy and silent bird. As a proof of this I may mention that on May 18<sup>th</sup> we found, a nest containing three half-fledged young not a hundred paces from a spot, where we had a fortnight before when Capercaillie shooting, camped for several days.

The dates above given seem to show, that in the Southern Carpathians at least this species does not breed so abnormally early as has been generally supposed.

C. G. Danford.

**Ueber das Nest der Nucifraga.** — Als alten Nucifraga-Forscher, hat mich die Mittheilung bez. der überdachten Nester dieses Vogels sehr interessirt. Ich habe selbst mehrfach alte Nester gefunden, nie aber eine Spur einer Überdachung; auch aus der Literatur ist mir kein ähnlicher Fall bekannt. v. Madarász Angabe, dass das erste Nest im Auslande 1862 gefunden wurde, ist nicht richtig. Die ersten Nester mit Eiern fand 1846 Abbé Caire in den Lärchenwäldern

melletti vörösfenyőerdőben (Depart. Basses-Alpes v. ö. Tschusi v. Schmidhoffen: «Der Tannenhäher.» Dresden. 1873. p. 10. és Verhandl. d. Zool.-Bot. Gesellschaft. 1888. p. 442.) találta.

Baldamus pedig Schüttnek Erdélyből *nem egy fészekaljat*, hanem csak *egy tojást* adott összehasonlítás végett (v. ö. Naumannia 1850. II. p. 70—72) melyet Bielz Petényinek küldött.

Villa Tännenhof, Hallein mellett, 1893. IV. 2. Schmidhoffeni v. Tschusi.

bei Sanières, Dep. Basses-Alpes. (Vergl. Tschusi v. Schmidhoffen: «Der Tannenhäher.» Dresden. 1873. p. 10 und Verhandl. d. Zool.-Bot.-Gesellschaft. 1888. p. 442.)

Baldamus gab Schütt *nicht ein Gelege*, sondern nur *ein Ei* aus *Siebenbürgen* zur Vergleiche. (Vergl. auch Naumannia. 1850. II. p. 70—72), welches Bielz an Petényi gesandt hatte.

Villa Tännenhof 21. VI. 1894.

v. Tschusi zu Schmidhoffen.

### Numenius tenuirostris és Hæmatopus ostralegus.

1890. márczius 20-án borongós meleg, de roppant nagy szélvihar közepett egy magányos, szélkiáltó (Numenius, hujtó vagy goizer) némán szállt be a szegedi «Fehér tó»-n levő lesőgdöröm előtt felállított csalogató madaraim (néhány *Numenius arquatus*, 3—4 drb. *Philomachus pugnax*) közé. Eme csendes beszállása a szélkiáltónak nem lepett meg, mert a vén hím példányok rendszerint egész csendben szokták a delelő falkának tartott csalogató madarakat meglepni. Egy hibás mozdulatom azonban felrebbentette a madarat, de nem a nélkül, hogy le nem emeltem volna. Vizslát a Fehér tóra soha sem viszek, nem pedig azért, mert egy részt nyugtalanságával az általa is észrevett vad leszállásánál figyelésemben megzavar; de másrészt azért sem, mert az esetleges szárnyalt vad üzésekor annak tollzatában kárt is tehet, és elvégre is az alig 10—15 cmt. mély vízből magam is kényelmesen kiemelhetem a lelőtt vadamat.

Ez esetben is tehát magam végezvén otthon hagyott vizslám munkáját, a lelőtt szélkiáltóban egy szép, kifejlett *Numenius tenuirostris*-ra, a *vékonycsőrű hujtó*ra ismertem. Sajnos azonban, hogy 8-as sörétű lövésem a koponyacsontot erősen összezúzta, s így a Szegedre beküldött érdekes példányom a präparátor keze alatt semmivé lett.

1893. márczius 27-én ugyanott és hasonló körülmények között újból jött egy szélkiáltó; azt még idejében észrevettem, és mielőtt leszállhatott volna, lelőttem. Ez is *N. tenuirostris* volt,

### Numenius tenuirostris u. Hæmatopus ostralegus.

Am 20. März 1890 liess sich bei einer warmen Temperatur aber im grössten Windsturme eine einsame, lautlose Brachschnepfe zwischen die ausgestellten Lockvögel (einige Exemplare von *Numenius arquatus* und 3—4 St. *Philomachus pugnax*) vor meiner Lauerhütte am «Weissen See» (Fehér tó) nieder. Dieses stille Niederlassen der Brachschnepfe überraschte mich gar nicht, denn alte Männchen pflegen gewöhnlich in aller Ruhe die, für eine ruhende Gruppe gehaltenen Lockvögel zu überraschen. Eine unvorsichtige Bewegung scheuchte zwar den Vogel auf, ich hatte ihn aber dennoch herabgeschossen. Einen Vorstehhund nehme ich niemals zum Weissen See mit, und zwar deswegen nicht, weil theils seine Unruhe bei Wahrnehmung eines Vogels auf meine Beobachtung störend wirkt, theils weil er bei der Verfolgung eines zufällig angeschossenen Vogels das Gefieder desselben beschädigt, wogegen ich den erlegten Vogel aus dem kaum 10—15 ctm. tiefen Wasser auch selber mit geringer Mühe herausholen kann.

Auch in diesem Falle holte ich den Vogel selber, und fand, dass das erlegte Exemplar eine schön entwickelte *dünnschnäblige Brachschnepfe* — *Numenius tenuirostris* — war. Leider aber hatte mein Schuss mit Nro 8 Schrot den Schädelknochen stark zerschlagen, und mein, nach Szeged zum Präparieren geschicktes Exemplar, ging ganz zu Grunde.

Am 27 März 1894 kam an demselben Orte und unter denselben Umständen wieder eine Brachschnepfe, ich gewahrte sie noch bei Zeiten, und erlegte sie, bevor sie sich niedergelassen hat. Diese war auch ein *N. tenuirostris*, dessen Präparation gelungen ist, und welcher Vogel