

speciesname *Cypripedium calceolus* fajnév **rigópohár (Boldogasszony papu)**
 melléklet **II** speciescode **1902**

2.2 Published sources and/or websites

Bakalár S. - Orbán S. - Suba J. - Takács B. 1983: A *Cypripedium calceolus* L. feltárt termőhelyei a Bükk-hegységben és környékén. - Fol. Hist.-nat. Mus. Matr. 8: 77-83.
 Borsos O. 1954: Magyarország és a Kárpátmedence orchideáinak geobotanikai monográfiája I. - Ann. Biol. Univ. Hung. 2: 183-192.
 Soó R. 1928: Revision der Orchideen Südosteuropas und Südwestasien. - Botanisches Archiv 23.: 18, 128.
 Soó R. 1973: Synopsis systematico-geobotanica florum vegetationalis Hungariae V. - Akadémiai Kiadó, Budapest: 133.
 Vojtkó A. 2001: Bükk hegység flórája. - Sorbus 2001. Eger.
 Budai, J. 1913: Újabb adatok a Bükk hegység és dombvidéke flórájához. - Magy. Bot. Lapok 12:318.
 Csapody, I. 1949: Kiegészítő adatok Sopron flórájának ismeretéhez. - Erd. Kísérletek 1-4: 5.
 Demeter, Z. - Hudák, K. - Papp, L. 2003: Miskolc város helyi jelentőségű védett és védendő természeti értékei. - Zöld Akció Egyesület-Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, Miskolc: 12.
 Király, G. 1996: A Kőszegi-hegység edényes flórája. - Tilia 3: 330.
 Király, G. 2001: A Fertőmelléki-dombsor vegetációja. - Tilia 10: 348.
 Less, N. - Horváth, F. - Lendvai, G. - Matus, G. 1991: A Hór-völgy környékének (Déli-Bükk) vegetációja. - Bot. Köz. 78(1-2): 21-28.
 Molnár, A. - Sulyok, J. - Vidéki, R. 1995: Vadon élő orchideák - A hazai növényvilág kincsei. - Kossuth Könyvkiadó, Budapest: 103.
 Priszter, Sz. 1985: A magyar flóra és vegetáció rendszertani-növényföldrajzi kézikönyve VII. - Kiegészítések és mutatók az I-VI. kötethez. - Akadémiai Kiadó, Budapest: 76.
 Simon, T. 1984: Természetvédelmi célú botanikai kutatás a Bükki Nemzeti Parkban. - Az Erdő 33(6): 252, 255.

Range

2.3.1 Surface range of the species in km2 1426
 2.3.2 Date of range determination 2006
 2.3.3 Quality of data concerning range Good e.g based on extensive surveys
 2.3.4 Range trend Stable (=)
 2.3.5 Range trend magnitude in km2 (optional)
 2.3.6 Range trend period 1999-2005
 2.3.7 range-reasons Improved knowledge/more accurate data

and/or specify

Population

2.4.1 Population size estimation (minimum) 1400
 2.4.1 Population size estimation (maximum) 1700
 2.4.1 Population units Number of individuals
 2.4.2 Date of population estimation 2004-2005
 2.4.3 Population-methods From comprehensive inventory
 2.4.4 Quality of population data Good e.g based on ext
 2.4.5 Population trend Increasing (+)
 2.4.6 Population trend magnitude (km2) 2
 2.4.7 Population trend period 1999-2005
 2.4.8 Population-reasons Improved knowledge/more accurate data

and/or specify

2.4.10 Population-pressures
 160 General Forestry management
 622 - walking, horseriding and non-motorised vehicles
 690 Other leisure and tourism impacts not referred to above
 720 Trampling, overuse
 2.4.11 Population-threats
 622 - walking, horseriding and non-motorised vehicles
 690 Other leisure and tourism impacts not referred to above
 720 Trampling, overuse
 950 Biocenotic evolution
 966 - antagonism arising from introduction of species

Habitat

2.5.1 Habitats for the species 6210, 9130, 9150, 91H0

speciesname	<i>Cypripedium calceolus</i>	fajnév	rigópohár (Boldogasszony papu
melléklet	II	speciescode	1902

2.5.2 Area estimation (km2)	0,6
2.5.3 Date of estimation	2004-2005
2.5.4 Quality of the data	Good e.g based on extensive surveys
2.5.5 Trend of the habitat	Stable (=)
2.5.6 Trend period	1999-2005
2.5.7 Habitat-reasons	Improved knowledge/more accurate data
Other (specify)	

Reference values

2.6 Future prospects for the species	Poor prospects - species likely to struggle
2.7.1 Favourable reference range (km2)	1426
Qualifier	
2.7.2 Favourable reference population	1600
Qualifier	
2.7.3 Suitable habitat for the species	5
2.7.4 Other relevant information (optional)	

A faj area-peremhelyzetéből adódóan igen kis élőhelyfoltokban találja csak meg az életfeltételeit. Ebből adódóan állományaik kicsik és igen sérülékenyek.

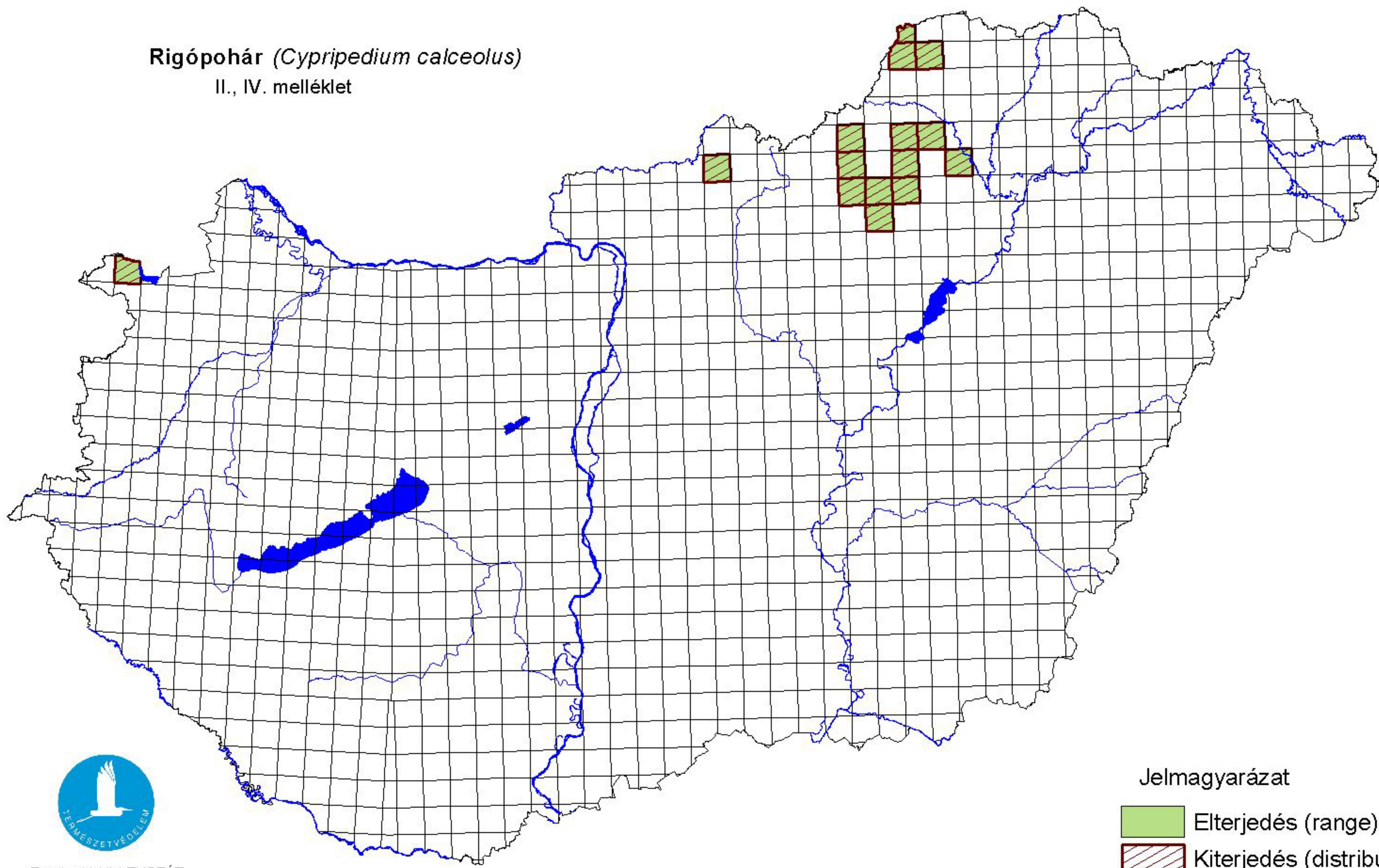
Conclusions

Conclusions: (2.3) Range	Favourable (FV)
Conclusions: (2.4) Population	Favourable (FV)
Conclusions: (2.5) Habitat for the species	Inadequate (U1)
Conclusions: (2.6) Future prospects	Inadequate (U1)
Conclusions: Overall assessment	Inadequate (U1)



Térképmelléklet az élőhelyvédelmi irányelv 17. cikke alapján készített országjelentéshez
2007.

Rigópohár (*Cyripedium calceolus*)

II., IV. melléklet



Jelmagyarázat

-  Elterjedés (range)
-  Kiterjedés (distribution)

