

speciesname *Odontopodisma rubripes* fajnév **vöröslábú hegyisáska**
 melléklet **II** speciescode **4052**

2.2 Published sources and/or websites

Range

2.3.1 Surface range of the species in km2 660
 2.3.2 Date of range determination 2006
 2.3.3 Quality of data concerning range Moderate e.g. based on partial data with som
 2.3.4 Range trend Decreasing (-)
 2.3.5 Range trend magnitude in km2 (optional)
 2.3.6 Range trend period 2001-2006
 2.3.7 range-reasons

Direct human influence (restoration, deterioration, destruction)
Natural processes

and/or specify

Population

2.4.1 Population size estimation (minimum) 7
 2.4.1 Population size estimation (maximum) 10
 2.4.1 Population units Number of localities
 2.4.2 Date of population estimation 2006

2.4.3 Population-methods Extrapolation from surveys of part of the population or from sampling

2.4.4 Quality of population data Moderate e.g. based o
 2.4.5 Population trend Decreasing (-)

2.4.6 Population trend magnitude (km2)
 2.4.7 Population trend period 2001-2006

2.4.8 Population-reasons

Direct human influence (restoration, deterioration, destruction)
Natural processes

and/or specify

2.4.10 Population-pressures

101 - modification of cultivation practices
141 - abandonment of pastoral systems
151 - removal of hedges and copses
810 Drainage
890 Other human induced changes in hydraulic conditions
920 Drying out
990 Other natural processes

2.4.11 Population-threats

101 - modification of cultivation practices
141 - abandonment of pastoral systems
151 - removal of hedges and copses
810 Drainage
890 Other human induced changes in hydraulic conditions
920 Drying out
990 Other natural processes

Habitat

2.5.1 Habitats for the species

speciesname *Odontopodisma rubripes* fajnév **vöröslábú hegyisáska**
 melléklet **II** speciescode **4052**

2.5.2 Area estimation (km2) 0
 2.5.3 Date of estimation 2006
 2.5.4 Quality of the data Moderate e.g. based on partial data with s
 2.5.5 Trend of the habitat Decreasing (-)
 2.5.6 Trend period 2001-2006
 2.5.7 Habitat-reasons

Direct human influence (restoration, deterioration, destruction)	
Other (specify) <table border="1" style="display: inline-table; vertical-align: top;"><tr><td>Natural processes</td></tr></table>	Natural processes
Natural processes	

Reference values

2.6 Future prospects for the species Poor prospects - species likely to struggle
 2.7.1 Favourable reference range (km2) 660
 Qualifier More than
 2.7.2 Favourable reference population 10
 Qualifier
 2.7.3 Suitable habitat for the species 0
 2.7.4 Other relevant information (optional)

A Kárpát-medence keleti felének szubendemikus faja, hazánkban lokális előfordulású. Dús növényzetű (Rubus, Prunus spinosa), bozótos, elsősorban lápos, nedves élőhelyeken erőteljes, de helyileg igen korlátozott részpopulációi vannak, ezek igen sérülékenyek.
 Röpképtelen, korlátozott mozgékonyosságú faj. Nagy egyedsűrűségű élőhelyein (pl. Bereg: Kaszonyi-hegy) az élőhelyek mozaikos struktúrája kedvező számára. Ahol pl. „vadgazdálkodási” céllal az erdőszegélyeken rendszeres cserjeirtás folyik (pl. Lónyai-erdő), ott az állománya csökken. Élőhelyein a vízlecsapolás, túlzott bozótirtás kerülendő. A cserjés-magaskórós erdőszegélyek megőrzendők.

Conclusions

Conclusions: (2.3) Range Inadequate and deteriorating (U1-)
 Conclusions: (2.4) Population Inadequate and deteriorating (U1-)
 Conclusions: (2.5) Habitat for the species Inadequate and deteriorating (U1-)
 Conclusions: (2.6) Future prospects Inadequate and deteriorating (U1-)
 Conclusions: Overall assessment Inadequate and deteriorating (U1-)

Térképmelléklet az élőhelyvédelmi irányelv 17. cikke alapján készített országjelentéshez 2007.

Vöröslábú hegyisáska (*Odontopodisma rubripes*)

II., IV. melléklet

