

ERDÉLY BRONZKORÁRÓL.

Erdély¹ neolithikumának és bronzkorának kronológiája már régóta foglalkoztatta mind a hazai, mind pedig a külföldi kutatókat. A helybeliek közül Rosta Márton több alkalommal is tárgyalta, főként a neolithikum kérdését.² Behatóbban és összefoglalóan ismertette az erdélyi származású Schroller is.³ A külföldiek közül foglalkozott Erdéllyel Hubert Schmidt,⁴ később Franz⁵ és Reinerth.⁶ De közelebbről vizsgálta a megszállás idején a román Nestor is.⁷

E kutatók az erdélyi anyagot tárgyalva igen sok kérdésben a legellentéteesebb megállapításokra jutottak — néha szöges ellentétben állanak az eredményeikben egymással. Több esetben még egyes kultúrák datálásában is eltérnek, mint például Schroller és Nestor, akik közül előbbi az általa leírt Wietenberg kerámiát a neolith egyik aránylag korai megjelenésének tekinti Erdélyben; vele szemben Nestor ezt a bronzkor közepére teszi.

Az az egy tapasztalható mindamelllett az összes kutatónál, hogy az ismert anyagokat legszívesebben a neolithikumba, vagy rézkorba sorolták, aminek eredményeként a bronzkorral mostohán bántak.

Bár az erdélyi őskori anyagot főként az irodalomból ismerem, egy kérdésben azonban a kutatók egyikével sem tudom magamat azonosítani. Ez pedig a Schroller elnevezése szerinti Furchenstich (Roska fordításában: barázdás tűzdelésű) és lencseszemes kerámia kérdése.

Ezt az anyagot Schroller, aki talán a legrészletesebben tárgyalja, két részre osztja. Az egyik a barázdás tűzdelésű (Furchenstich) kerámia. Ezt először Hubert Schmidt írta le.⁸ Franz ebben a csoportban a badeni kultúra, valamint a lengyelországi

¹ Erdély alatt kizárólag a földrajzilag vett Erdélyt értem, vagyis a volt román megszállás alatt hozzácsatolt keletmagyarországi részek nélkül.

² Roska Márton, *Az ősrégészet kézikönyve. II. Az újabb kőkor.* Kolozsvár. 1927. Függelék. —: A Torma Zsófia-gyűjtemény. Kolozsvár, 1941.

³ Schroller Hermann, *Die Stein- und Kupferzeit in Siebenbürgen. Vorgeschichtliche Forschungen.* 8. 1933.

⁴ Schmidt, Hubert, *Tordos. Zeitschrift für Ethnologie.* 1903. 436—469. old.

⁵ Franz, Leonhard, *Funde aus dem Banat. Wiener Prähistorische Zeitschrift.* 1926. 91—95: old.

⁶ Reinerth, Hans, *Siebenbürgen als nordisches Kulturland in der jüngeren Steinzeit. Mannus. Ergänzungsband VII.* 189—199. old.

⁷ Nestor, Jon, *Zur Chronologie der rumänischen Steinkupferzeit. Prähistorische Zeitschrift.* 1928. 110—143. old. —: *Der Stand der Vorgeschichtsforschung in Rumänien.* 22. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission. 1933.

⁸ Schmidt, Hubert, i. m. 441. old.

anyag befolyását vélte látni.⁹ Reinerth idősebb aichbühli kultúrának tekinti.¹⁰ Ugyan-
csak ő különböztette meg a lencsedízes kerámiától, amelyet fiatalabb aichbühlinek nevez.

Schroller ezt a megkülönböztetést átvette, egyben az elsőnek a Furchenstich-
keramik, a másodiknak a Linsenkeramik nevet adta.¹¹ Miként Reinerth, ő is az észak-
európai kultúrákból származtatja e két csoportot és késő neolithikusnak tekinti azokat.

Az előbbiekkal szöges ellentétben áll Nestor. A két csoportot igen helyesen azonos-
nak veszi, s teljesen világosan bebizonyítja ennek az anyagnak a déli rokonságát, aminek
révén elejti az északi származást.¹² Összeköttetésbe hozza a Havas-Alföldön található
Coțofeni kultúrával s ennek a keretében is tárgyalja e csoportot és nem önállóan. A korára
vonatkozólag inkább késő neolithikusnak tartja mint korabronzkorinak.¹³

Legújabban Roska ismét az északi származást vallja, részben azon néhány
zsinórbenyomásos cserépdarab nyomán, amelyek a kérdéses csoporttal együtt talál-
hatók az erdélyi lelőhelyeken.¹⁴

Be kell vallanom, hogy régebben magam is késő neolithikusnak tartottam ezt
a kerámiát,¹⁵ ameddig bővebben nem vizsgáltam azt — főként az idézett kutatók
hatása alatt — azonban az anyagot tüzetesebben szemügyre véve kénytelen voltam
nézetemet megváltoztatni.

A magam részéről e csoport kronológiájára vonatkozólag egy jelenséget igen
fontosnak tartok. Ez pedig az, hogy Vlădházán tumulusban, kőpakolás alatt fekvő
zsugorított csontváz mellén fém pápaszemes csüngő (Brillenspirale) és kétszeresen vissza-
hajlított horogszerű fémtárgy volt. A vlădházai sírok anyagát mind Schroller, mind
Nestor kétségtelenül a kérdéses csoportba sorolja,¹⁶ így tehát megállapítható, hogy ez
a csoport nem neolithikus, hanem olyan időből való, amidőn a pápaszemes csüngő már
megjelenik. Ez az ékszer azonban Magyarországon legkorábban a kisapostagi urna-
temetőben található meg,¹⁷ ami a bronzkor I—II. periódusa közötti időnek felel meg.
Az egész erdélyi barázdás tűzdelésű és lencsedízes kerámiát tehát nem szabad korábbra
tennünk a bronzkor I. periódusának végénél.

A vlădházai pápaszemes csüngőt Schroller is taglalja. A lelet és az általa meg-
állapított kor közötti különbséget áthidalja azzal, hogy az anyaga Hampel szerint réz
(98·36%) és, hogy réz pápaszemes csüngő a jordansmühli kultúrából is ismeretes.¹⁸

Mindamellett nem ez az egyetlen jelenség, amely az állításomat alátámasztani
látszik. A vlădházai, algyógyi stb., egyszóval a kérdéses csoportba tartozó ferde száj-

⁹ Franz, L., i. m. 91. sk. old.

¹⁰ Reinerth, H., i. m. 191. sk. old.

¹¹ Schroller, H., i. m. 30—46. old.

¹² Nestor, J., Der Stand 63. sk. old.

¹³ Nestor, J., Der Stand 65. old.

¹⁴ Roska M., A Torma 36. sk. old.

¹⁵ Patay Pál, Korai bronzkori kultúrák Magyarországon. Dissertationes Pannonicae. Ser. II.
13., 24. old.

¹⁶ Schroller, H., i. m. 32. old. Nestor, J., Der Stand . . . 66. old.

¹⁷ Mozsolics Amália, A kisapostagi korabronzkori urnatemető. Archaeologia Hungarica.
XXV. Budapest, 1941.

¹⁸ Schroller H., i. m. 33. old.

nyílású bögréekkel rokon kerámiát mutat be Nestor a Monteoru kultúra keretében.¹⁹ Megtaláljuk itt a ferde szájkiképzést (Nestor, J., Der Stand . . . 21. kép 2. — V. ö. Schroller, H., i. m. 28., 30. t.), a bögre vállán gyakori díszítést (Nestor, J., Der Stand . . . 21. kép 2, 5, 6. — V. ö. Schroller, H., i. m. 28. t. 7, 9, 12, 13, 30. t. 1, 4, 6, 7.). Közös vonás az oldalt messzire kiugró fül (Nestor, J., Der Stand . . . 21. kép. 2, 3, 4. — V. ö. Schroller, H., i. m. 30. t. 4, 7, Roska M., A Torma . . . 15. kép 5.). Már pedig Monteoru bronzkori voltát semmi sem vonja kétségbe. Hiszen az ottani kerámia már Versec-Vattinához közel álló elemeket tüntet fel (Lásd Nestor, J., Der Stand 21. kép 3, 4.).

Az algyógyi barlangból előkerült leletek között van egy eredetileg füles bögre (Lásd Schroller, H., i. m. 10. t. 7., vagy Roska M., A Torma . . . 15. kép 6.), amelynek Ottománnyal való rokonságára Roska is hivatkozik,²⁰ sőt Ottomány ismertetése során meg is emlékezik arról, hogy ott olyan töredékeket is lelt, amelyek a korpádi anyaggal mutatnak fel kapcsolatokat, s ebből kifolyólag Ottomány lakott volt abban a periódusban, amit Erdélyben a barázdás tűzdelésű díszítéssel bíró esészek jellemeznek.²¹ Az algyógyi edényt Schroller a wietenbergi kerámiába sorolja. Nestor nyomán tudjuk, hogy utóbbi kultúra bronzkori.²² Ez egyébként is könnyen belátható, ha a Schroller által közölt anyagot (Schroller, H., i. m. 8. t. 1.) összehasonlítjuk a tiszántúli Tószeg D-nek megfelelő kerámiával (Tompá F., 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. 22 BRGK 47. t. 14.), a díszítő-elemeit pedig Versec-Vattinával (Schroller, H., i. m. 12. t. 26, 27. — V. ö. Wosinszky M. Az őskor mészbetétes díszítésű agyagművessége 92. t. 3.). Az ottományi anyag megfelel Tószeg C (esetleg D) rétegének díszítésében is, de főként alakban (Lásd Tompa F., i. m. 31. t. 4, 7.). Itt tehát Nestor is téved, amidőn Ottományt a Reinecke-féle tipológia alapján bronzkor I—II-nek veszi és részben az aunjetitzi kultúrával hozza rokonságba, bár Ottomány és Versec-Vattina közötti kapcsolatokra ő is utal.²³

De az algyógyi, valamint a hazai Tószeg C és D kerámia között még más kapcsolatot is találunk. Az pedig a ferde szájpérem. Ugyanis, ha alaposan szemügyre vesszük a hazai hatvani kultúrájú anyagot, azt látjuk, hogy az egyfülű bögréken a szájpérem a füllel szemben kissé felmagasodik (Lásd Tompa F., i. m. 31. t. 7.). Még erősebben látható ez a kapcsolat a körösvideki későbronzkori kerámiánál, ahol némely esetben az edényalakok is egészen közel állanak a vládházaiakhoz (Lásd Schroller, H., i. m. 28. t.).

Figyelembe veendő, hogy Algyógyon jellegzetes bronzkori, négyszögletes átmetsetű kőbalta került elő (Lásd Roska M., A Torma . . . 15. t. 8.), ami állításomat ugyancsak megerősíti. Ezzel szemben Roska azon állítása, hogy a kérdéses kerámiával együtt ellentett élű rázcsákány került volna elő, téves, amiként azt Schrollertól tudjuk, tehát a kérdéses emlékeanyag rézkori voltának ez a bizonyítéka is megdőlt.²⁴

¹⁹ Nestor, J., Der Stand . . . 21. kép.

²⁰ Roska M., A Torma . . . 38. old.

²¹ Roska M., Ásatások az ottományi Várhegyen és Földvárban. Dolgozatok, 6. Szeged, 1930. 167. old.

²² Nestor, J., Der Stand . . . 92. sk. old.

²³ Nestor J., Der Stand . . . 91. sk. old.

²⁴ Roska M., A kettős ellentettélű vörösréz-csákány stratigrafikai helyzete Erdélyben. Arch. Ért. 1928. 50. old. — Schroller, H., i. m. 37. old. 9. jegyzet.

Végül azt is meg kell említenem, hogy a Debreceni Déri Múzeum raktárában Egyekről (Hajdú m.) származó gazdag Tószeg D anyag között találtam egy olyan edénytöredéket, amelyen az algyógyi edényeken látható barázdás tűzdelésű díszítés és a kihagyásos csillag volt látható.

A kérdéses leletanyagnak délről való származását alátámasztja még az is, hogy Vláházán két olyan kőbalta fordul elő (Lásd Schroller H., i. m. 28. t. 6, 8.), amelyek az analógiáját Schroller szerint Thessaliában találjuk meg.²⁵

Roskát talán a kérdéses csoporttal előkerült zsinórbenyomásos kerámia tévesztette meg. Ennek az anyagnak az edényalakjait azonban nem igen ismerjük. A zsinórbenyomás maga azonban nem bizonyíték az összefüggés mellett, ugyanis az Erdélyben ilyen módon alkalmazott díszítőminták (Lásd Roska M., A Torma . . . 13. kép 21.) igen eltérnek az ú. n. zsinórdíszes kerámia díszítésétől. Valószínű, hogy itt csak konvergenciáról van szó. Egyébként már Hoernes is kételkedéssel fogadta a zsinórdíszes kerámiának Erdélyben való megjelenéséről szóló véleményt.²⁶ De Erdély földrajzi helyzetét is figyelembe kell vennünk e kérdés vizsgálata során. Úgynevezett északi kultúrák Erdélybe vagy a magyar Alföld, vagy Kárpátalja, vagy pedig Moldova felől jöhettek volna be. A magyar Alföldön a neolithikum végén a badeni kultúrában találunk ugyan északi elemeket, de ennek a kultúrának erdélyi megjelenése igen vitatható. Ezideileg egy biztos lelőhelyét sem ismerjük onnan. Kárpátalján, illetve a magyar Felvidéken sem találjuk meg az Erdélyt a zsinórdíszes kultúra hazájával összekötő kapcsolatokat, végül a zsinórdíszes és északi kultúrák Moldvában sem ismeretesek.

Láthattuk, hogy a kérdéses barázdás tűzdelésű, lencsedíszes, valamint zsinórbenyomásos kerámia nem északi, hanem déli származású. Az alföldi anyaggal való kapcsolatai révén pedig semmiesetre sem idősebb a bronzkor I. periódusának végénél, de még inkább a bronzkor második felére tehető (Tószeg C—D). Mivel a wietenbergi kerámia is — Tompa megállapítása szerint — erre az időre esik,²⁷ utóbbinak a kérdéses csoportunkkal való kapcsolata kézen fekvő.

Ennek révén Erdély bronzkorának kronológiáját a következőképpen állíthatnánk fel. A rézkort lezárja és a bronzkor kezdetét jelenti a Schneckenberg kultúra.²⁸ (Lásd Erősdön.) Ez részben rokon a nagyrévi és perjamosi anyaggal (lásd Schroller H., i. m. 50 t. 4.). Ezt követi a bronzkor derekán, a III. és IV. periódusban a kérdéses barázdás tűzdelésű és lencsedíszes kerámia. Utóbbival részben egyidős, valamint a IV. periódusban él a wietenbergi kultúra, majd ugyancsak a bronzkor végét jelenti Erdélyben a felső-szőcsi kultúra. (Lásd Wosinszky M., i. m. 11., 12. t.)²⁹

PATAY PÁL

²⁵ Schroller, H., i. m. 32. old.

²⁶ Hoernes—Menghin, Urgeschichte der bildenden Kunst in Europa. 1925. 606. old.

²⁷ Tompa F., 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. 24/25. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission. 1935. 101. old.

²⁸ Schrollernak az a megfigyelése, hogy ez a barázdás tűzdelésű és lencsedíszes csoport fölötte helyezkedik el (73. old.), nem stratigrafikán alapuló, csak teoretikus. Az érintkezés lehetséges a két kultúra között, csak pont fordítva.

²⁹ Régebben helytelenül gernyeszegi típusnak nevezték.

ZUR BRONZEZEIT SIEBENBÜRGENS.

Die Chronologie des Neolithikums und der Bronzezeit Siebenbürgens¹ beschäftigte schon seit längerer Zeit die ungarischen und ausländischen Forscher. Unter den einheimischen befasste sich M. Roska mehrmals mit der Frage des Neolithikums.² Eingehend und zusammenfassend behandelte diese Epoche auch H. Schroller.³ Unter den ausländischen Forschern befasste sich H. Schmidt⁴ mit Siebenbürgen, später L. Franz⁵ und H. Reinerth.⁶ Während der rumänischen Besetzung hat auch J. Nestor diese Frage eingehender untersucht.⁷

Das siebenbürgische Material besprechend gelangten die obengenannten Forscher in vielen Fragen zu ganz widersprechenden Resultaten. So ist z. B. in der Datierung der Wietenberg Kultur, die durch Schroller besprochen wurde, dieser Forscher anderer Ansicht als Nestor; er hält sie für eine frühe Erscheinung des siebenbürgischen Neolithikums, Nestor aber für mittelbronzezeitlich.

Doch reihen alle Forscher den grössten Teil des urgeschichtlichen keramischen Materials am liebsten in das Neolithikum, oder in die Kupferzeitein, wodurch die Bronzezeit sozusagen vernachlässigt wurde.

Obwohl ich die siebenbürgischen Funde meistens nur aus der Literatur kenne, kann ich in einer gewisser Frage mit keinem der obengenannten Forscher übereinstimmen; und zwar in der Frage der durch Schroller Furchenstichkeramik und Linsenkeramik genannten Gruppen. Dieses Material hat Schroller, der es vielleicht am eingehendsten behandelte, in zwei Gruppen geteilt. Die eine ist die Furchenstichkeramik, die zuerst von H. Schmidt beschrieben wurde.⁸ Franz suchte in dieser die Einflüsse der Badener Kultur und des polenländischen Materials.⁹ Reinerth glaubte in ihr „die ältere Aichbühler Kultur“ zu erkennen.¹⁰ Auch er unterschied sie von der Linsenkeramik, die er als „jüngere Aichbühler Kultur“ betrachtete.

Schroller hat diese Unterscheidung übernommen; und von ihm stammen die Namen: Furchenstich- und Linsenkeramik. Wie Reinerth, leitet auch er diese zwei Gruppen aus der nordischen Kultur ab und hält sie für spätneolithisch.¹¹

¹ Den Namen Siebenbürgen benütze ich im geographischen Sinne, also ohne die Ostungarischen Gebiete, die ehemals Rumänien angeschlossen waren.

² Roska, M., *Az ősrégészet kézikönyve. II. Az újabb kőkor.* Kolozsvár, 1927. Függlék. —: Die Sammlung Zsófia von Torma. Kolozsvár, 1941.

³ Schroller, H., Die Stein- und Kupferzeit in Siebenbürgen. Vorgeschichtliche Forschungen. 8. 1933.

⁴ Schmidt, H., Tordos. Zeitschrift für Ethnologie. 1903. S. 436—469.

⁵ Franz, L., Funde aus dem Banat. Wiener Prähistorische Zeitschrift. 1926. S. 91—98.

⁶ Reinerth, H., Siebenbürgen als nordisches Kulturland in der jüngeren Steinzeit. Mannus. Ergänzungsband VII. S. 189—199.

⁷ Nestor, Jon., Zur Chronologie der rumänischen Steinkupferzeit. Prähistorische Zeitschrift. 1928. S. 110—143. —: Der Stand der Vorgeschichtsforschung in Rumänien. 22. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission. 1933.

⁸ Schmidt, H., a. a. O. S. 441.

⁹ Franz, L., a. a. O. S. 91. ff.

¹⁰ Reinerth, H., a. a. O. S. 191. ff.

¹¹ Schroller, a. a. O. S. 30—36.

Nestor dagegen hält ganz richtig beide Gruppen für identisch. Er beweist klar, dass diese Gruppe ihre Verwandtschaft weiter nach Süden hat, wodurch er die nordische Abstammung fallen lässt.¹² Er weist auf die Zusammenhänge unserer Gruppe mit der in der Kleinwalachei befindlichen Coțofeni Kultur hin und bespricht sie auch im Rahmen letzterer. Bezüglich ihres Zeitalters denkt er eher an das Spätneolithikum, als an die Frühbronzezeit.¹³

Neuestens nahm M. Roska wieder die nordische Abstammung an, zum Teil nach einigen Scherbenfragmenten mit Schnureindruck, die in Siebenbürgen an den Fundstellen unserer Gruppe zum Vorschein kamen.¹⁴

Ich muss gestehen, dass ich selbst die Furchenstich- und Linsenkeramik früher, bis ich mich mit dieser eingehender nicht beschäftigt habe, für spätneolithisch hielt hauptsächlich unter dem Einfluss der obigen Forscher.¹⁵ Ich musste aber meine Annahme ändern, als ich das Material näher kennen lernte.

Eine Erscheinung muss ich für sehr wichtig halten in der Hinsicht der Chronologie unserer Gruppe. In einem Hügelgrab von Vlădhâza fand man auf der Brust eines unter Steinpackung befindlichen Hockerskelettes eine metallene Brillenspirale und ein zweimal hackenartig zurückgebogenes Metallgegenstand. Das Material der Gräber von Vlădhâza hat Schroller und auch Nestor ohne weiteres in die Gruppe der Furchenstich- und Linsenkeramik eingereiht.⁶ Aus diesem Umstand können wir darauf folgern, dass diese Gruppe nicht neolithisch ist, sondern aus solcher Zeit stammt, in der die Brillenspirale schon erscheint. Diesen Schmuck kann man aber in Ungarn am frühesten im Urnenfeld von Kisapostag finden,¹⁷ aus der Übergangszeit zwischen Bronzezeit I—II. Die siebenbürgische Furchenstich- und Linsenkeramik können wir also nicht früher datieren, als auf das Ende der Bronzezeit I.

Schroller befasste sich auch mit der Brillenspirale von Vlădhâza. Den Unterschied zwischen dem Alter des Fundes und seiner Meinung überbrückte er dadurch, dass das Rohmaterial der Brillenspirale nach Hampel aus Kupfer sei (98·36%) und dass die Brillenspirale schon in der Jordansmühler Kultur bekannt ist.¹⁸

Doch ist dies nicht der einzige Umstand, der meine Ansicht unterstützt. Nestor beschreibt in der Monteoru-Kultur eine mit den schrägmündiger Bechern von Vlădhâza, Algyógy, etc. (also mit unserer fraglichen Gruppe) verwandte Gruppe.¹⁹ In Monteoru finden wir auch die schräge Mundöffnung (Vergleiche Nestor, J., Der Stand . . . Abb. 21. 2. mit Schroller, H., a. a. O. Taf. 28., Taf. 30.), öfters die Verzierung an der Schulter des Bechers (Vergleiche Nestor, J., Der Stand . . . Abb. 21. 2, 5, 6 mit Schroller, H.,

¹² Nestor, Der Stand . . . S. 63. ff.

¹³ Nestor, Der Stand . . . S. 65.

¹⁴ Roska, Die Sammlung . . . S. 36. ff.

¹⁵ Patay, P., Frühbronzezeitliche Kulturen in Ungarn. Dissertationes Pannonicae. Ser. II. 13. S. 25. f.

¹⁶ Schroller, a. a. O. S. 32. — Nestor, Der Stand . . . S. 66.

¹⁷ Mozsolics, A., Der frühbronzezeitliche Urnenfriedhof in Kisapostag. Archeologia Hungarica XXV. Budapest, 1941.

¹⁸ Schroller, a. a. O. S. 33.

¹⁹ Nestor, Der Stand . . . Abb. 21.

a. a. O. Taf. 28. 7, 9, 12, 13. Taf. 30. 1, 4, 6, 7), ferner den weit nach der Seite ausspringenden Henkel (Vergleiche Nestor, J., *Der Stand . . .* Abb. 21. 2, 3, 4 mit Schroller, H., a. a. O. Taf. 30. 4, 7 Roska, M., *Die Sammlung . . .* Abb. 15. 5). Doch das bronzezeitliche Alter von Monteoru steht schon einwandfrei, sie weist sogar Elemente auf, die Versec-Vattina nahe stehen (Siehe Nestor, J., *Der Stand . . .* Abb. 21. 3, 4).

Unter den Funden der Höhle von Algyógy ist ein ursprünglich mit einem Henkel versehener Becher (Siehe Schroller, H., a. a. O. Taf. 10. 7 oder Roska, M., *Die Sammlung . . .* Abb. 15. 6.), auf dessen Verwandtschaft mit der Ware von Ottomány schon Roska hingewiesen hat,²⁰ ja sogar bestätigte er, dass er in Ottomány solche Fragmente gefunden hatte, die Zusammenhänge mit dem Material von Korpád aufweisen. Daraus zog er das Resultat ab, dass Ottomány in der Periode bewohnt war, die in Siebenbürgen durch die Furchenstichkeramik charakterisiert ist.²¹ Den Becher von Algyógy reiht Schroller in die Wietenberg Kultur. Wir wissen aber nach Nestor, dass die letztere Kultur bronzezeitlich ist.²² Dies können wir übrigens leicht einsehen, wenn wir das von Schroller abgebildete Material (Siehe Schroller, H., a. a. O. Taf. 8. 1.) mit der Tószeg D Ware von Ostungarn vergleichen (Siehe Tompa, F., *25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn*. 22. BRGK. Taf. 47. 14.) sowie seine Zierelemente mit Versec-Vattina (Vergleiche Schroller, H., a. a. O. Taf. 12. 26, 27. mit Wosinszky, M., *Az őskor mészbetétes díszítésü agyagművessége*. Taf. 92. 3.). Das Material von Ottomány gleicht der Tószeg C (und auch D) Ware, so in der Dekoration, wie auch in der Form (Siehe Tompa, F., a. a. O. Taf. 31. 4, 7.). Da hat sich auch Nestor geirrt, als er Ottomány nach der Typologie Reineckes als Bronzezeit I–II. auffasste und dieses zum Teil mit der Aunjetitzer Kultur verwandt dachte, obwohl er auch auf die Zusammenhänge zwischen Ottomány und Versec-Vattina schon hingewiesen hat.²³

Aber zwischen der Ware von Algyógy und der ungarländischen Tószeg C und D Keramik können wir noch weitere Zusammenhänge finden. Das ist z. B. der schräge Mundsaum. Wenn wir nämlich das Material der Hatvaner Kultur (Tószeg C) betrachten, können wir bemerken, dass auf den einhenkeligen Bechern der Mundsaum gegenüber dem Henkel etwas hinauf beugt (Siehe Tompa, F., a. a. O. Taf. 31. 7). Dieser Zusammenhang ist noch mehr sichtbar an der spätbronzezeitlichen Keramik der Gegend des Körös-Flusses, bei der in manchen Fällen die Form der Gefäße auch denen von Vládháza ganz nahe steht (Siehe Schroller, H., a. a. O. Taf. 28).

Es ist auch zu beachten, dass in Algyógy ein charakteristisch bronzezeitlicher Steinbeil mit viereckigem Durchschnitt zum Vorschein kam (Siehe Roska, M., *Die Sammlung . . .* Taf. 15. 8). Auch dies rechtfertigt meine Auffassung. Demgegenüber ist die Behauptung Roskas, demnach mit der Furchenstichkeramik ein Kupferbeil mit gekreuzten Schneiden zusammen zum Vorschein kam, irrtümlich, wie wir es nach

²⁰ Roska, *Die Sammlung . . .* S. 38.

²¹ Roska, M., *Grabungen am Várhegy und Földvár von Ottomány*. *Dolgozatok*, 6. Szeged, 1930. S. 174. f.

²² Nestor, *Der Stand . . .* S. 92. ff.

²³ Nestor, *Der Stand . . .* S. 91. ff.

Schroller wissen. Es fällt also auch dieser Beweis des kupferzeitlichen Alters der fraglichen Keramik.²⁴

Zum Schluss muss ich noch erwähnen, dass ich im Déri Museum von Debrecen unter reichem, aus Egyek stammenden Tószeg D Material ein Gefässbruchstück fand, auf dem die, von Algyógy bekannte Furchenstichornamentik und das ausgesparte Sternmotiv zu sehen ist.

Die südliche Abstammung des fraglichen Fundmaterials unterstützen noch zwei in Vláháza gefundene Steinbeile (Siehe Schroller, H., a. a. O., Taf. 28. 6, 8), deren Analogien nach Schroller in Thessalien zu finden sind.²⁵

Vielleicht hatte die, mit der Furchenstich- und Linsenkeramik zusammen vorkommende und mit Schnureindruck geschmückte Ware Roska zu Irre geführt. Die Gefässformen dieser Ware kennen wir noch ziemlich wenig. Die Technik des Schnureindrucks ist noch kein Beweis für den Zusammenhang der zwei Gattungen. Die, in Siebenbürgen vorkommenden, mit dieser Technik hergestellten Muster (Siehe Roska, M., Die Sammlung . . . Abb. 13. 21) sind nämlich abweichend von der echten Schnurkeramik. Wahrscheinlich ist hier nur von Konvergenz die Rede. Schon Hoernes hatte die Annahmen von Roska über die Erscheinung der Schnurkeramik in Siebenbürgen bezweifelt.²⁷ Wenn wir aber die geographische Stellung Siebenbürgens auch in Betracht ziehen, so sehen wir, dass die nordischen Kulturen nach Siebenbürgen entweder über die grosse ungarische Ebene, oder über die Nordostkarpaten, oder aber durch die Moldau geraten konnten. Obzwar wir auf der ungarischen Ebene nordische Elemente im Spätneolithikum in der Badener Kultur auffinden, ist die Erscheinung dieser Kultur in Siebenbürgen doch sehr bestreitbar. Bisher fanden wir dort keinen sicheren Badener Fundort. Auch in den Nordostkarpaten und in Oberungarn finden wir keine Spuren des Zusammenhanges zwischen Siebenbürgen und der wirklichen Heimat der Schnurkeramik. Endlich sind die Schnurkeramik und die nordischen Kulturen in Moldau unbekannt.

Wir haben es gesehen, dass die fragliche Furchenstich-, Linsen- und mit Schnureindrucken geschmückte Keramik nicht aus dem Norden, sondern vom Süden stammt. Durch die Zusammenhänge mit dem Material der ungarischen Ebene kann diese keineswegs älter sein, als das Ende der Bronzezeit I. Vielmehr ist sie der zweiten Hälfte der Bronzezeit (Tószeg C, D) einzureihen. Nach der Annahme Tompas fällt die Wietenberg Kultur auf dieselbe Zeit;²⁸ deswegen ist ihr Zusammenhang mit der Furchenstich- und Linsenkeramik klar.

Auf Grund der Erwähnten könnten wir die Chronologie der Bronzezeit Siebenbürgens folgenderweise aufstellen. Die Kupferzeit wird von der Schneckenberg Kultur beschlossen.²⁹ (Siehe Erösd!) Dies bedeutet auch den Anfang der Bronzezeit. Sie ist zum

²⁴ Roska, M., Die stratigraphische Lage der Doppelbeile mit gekreuzten Schneiden aus Rotkupfer in Siebenbürgen. Arch. Ért. 1928. S. 306. — Schroller, a. a. O. S. 37. Bemerkung 9.

²⁵ Schröller, a. a. O. S. 32.

²⁷ Hoernes—Menghin, Urgeschichte der bildenden Kunst in Europa. Wien, 1925. S. 606.

²⁸ Tompa, F., 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. 34/35. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission, 1936. S. 101.

²⁹ Die Bemerkung Schrollers, dass diese über die Furchenstich- und Linsenkeramik zu finden ist, ruht nicht auf stratigraphischen Gründen, sondern sie ist nur eine theoretische Annahme. Die Berührung zwischen den beiden Kulturen ist möglich, aber eben in umgekehrter Richtung.

Teil verwandt mit dem Material von Nagyrév und Perjámos (Siehe Schroller, H., a. a. O. Taf. 50. 4). Nach dieser Kultur folgt in der zweiten Hälfte der Bronzezeit (III. und IV. Periode) die besprochene Furchenstich- und Linsenkeramik. Zum Teil mit dieser gleichzeitig und in der Bronzezeit IV. lebt die Wietenberg Kultur. Die Kultur von Felsőszőcs³⁰ (Siehe Wosinszky, M., a. a. O. Taf. 11. Taf. 12) bedeutet gleichfalls das Ende der Bronzezeit in Siebenbürgen.

PÁL VON PATAY

³⁰ Bis jetzt irrtümlich Typus von Gernyeszeg genannt.