



AGRÁRMINISZTÉRIUM

# Idegenhonos inváziós fajokkal kapcsolatos beavatkozási tervek

## Eljárásrend és tapasztalatok



Idegenhonos inváziós fajokkal kapcsolatos szakmai értekezlet

Agrárminisztérium, Kupolaterem

2023. február 8.

Dr. Nagy Gergő, Jelinek Laura

AGRÁRMINISZTÉRIUM, TERMÉSZETMEGŐRZÉSI FŐOSZTÁLY



## IAS kezelése állami védekezés elrendelésével I.

- „Állat, növény és GMO-kártalanítás” fejezeti kezelésű előirányzat keretében.
- 2022-ben 50.834.349 Ft került kifizetésre.
- 6 NPI – ANPI, BfNPI, BNPI, HNPI, KMNPI, KNPI.
- 9 KH – Bács-Kiskun, Borsod-Abaúj-Zemplén, Csongrád-Csanád, Hajdú-Bihar, Heves, Jász-Nagykun-Szolnok, Nógrád, Szabolcs-Szatmár-Bereg, Veszprém.
- Közönséges selyemkóró, mirigyes bálványfa, gyalogakác, fehér akác, aranyvessző fajok, amerikai kőris, keskenylevelű ezüstfa, zöld juhar.



## IAS kezelése állami védekezés elrendelésével II.

- 2023-ban is 100 millió Ft áll rendelkezésre – szükséges lenne kimeríteni a forrást.
- Egyes nemzeti park igazgatóság működési területére maximum 25 millió forint költséggel tervezettek.
- Leginkább saját vagyonkezelésű területek.
- Kevesebb, de nagyobb volumenű terv.
- Azon IAS elleni védekezésre lehet benyújtani beavatkozási tervet, mely fajok szerepelnek valamilyen jogszabályban (kezelési tervek is – miniszteri rendelet).
- IAS védett területet vagy értéket veszélyeztet és korábban már volt igazolható védekezés vagy jelenleg is történik kezelés a területen.
- Olyan védekezések jöhetnek szóba, amik erősebbek, hatékonyabbak, mint a gazdálkodónak a területen végzett korábbi, hatástalan védekezései (pl. csak kaszálás nem rendelhető el állami védekezésként).



## IAS kezelése állami védekezés elrendelésével III.

- Egyértelműen derüljön ki, hogy a korábbi beavatkozások igazolására szolgáló dokumentumok ugyanazon helyrajzi számokra vonatkoznak, mint amely területre a beavatkozási tervet benyújtották.
- **Amennyiben nem áll rendelkezésre olyan háttér-dokumentáció, mely igazolná a korábbi kezeléseket adott területen, úgy kérjük, hogy a nemzeti park igazgatóságok állítsanak össze egy hivatalos szöveges beszámolót az eddig elvégzett tevékenységekről.**
  - pl. nemzeti parki éves jelentések, vállalkozói szerződések, számlák, őr napló



## Eljárásrend

- **A nemzeti park igazgatóság az IAS észlelése után megkeresi a hatóságot, és már előre a hatóság elé tárja az összes bizonyítékot, ezzel elkerülhető az eljárás megindításáról szóló értesítés megküldése az ügyfeleknek. A beadott megkereséshez rögtön csatolja:**
  - **nyilatkozatot**, hogy a behurcolásért sem önmagát, sem mászt nem tart felelősnek;
  - megegyezés szerinti részletességű **indokoló dokumentációt**, amelyben bemutatja, hogy tevékenysége során kellő gondossággal járt el (pl. korábbi, IAS elleni védekezést igazoló éves jelentések, vállalkozói szerződések, számlák, teljesítés igazolások pl. a kártalanítási beszámolók vonatkozó részei, csatolmányai);
  - részletes **beavatkozási tervet** (ami tartalmazza például a tervezett beavatkozás pontos célját; javaslatot a faj irtásának optimális időpontjára; feltételeket arra vonatkozóan, hogyan végezze el a vállalkozó a védekezést).



## Eljáró hatóság kijelölése

- Az eljáró hatóság esetében iránymutató az „Eljárásrend idegenhonos inváziós fajok irtására vonatkozó ügyekben” című dokumentum és a TMF/370/2021. iktatószámú levél.
- Megfelelő indok esetében (pl. védett, Natura 2000 terület) **elsődlegesen eljárhat a természetvédelmi hatóság**, ekkor azonban mind a nemzeti park igazgatóságnak, mind a természetvédelmi hatóságnak is **meg kell indokolnia** (a bejelentéskor, illetve a kiadott határozatban), **hogy miért ő az eljáró hatóság**.
- Minden esetben le kell vezetni a határozatban, hogy mi alapján jár el a hatóság  
→ **hatáskör és ennek jogalapja derüljön ki egyértelműen.**
  - **Tvt. 77. §-ban** biztosított jogkörében (77/A nem elég!), illetve 78/A § (Natura 2000).



## Az állami védekezés – kifizetési kérelem

- Lebonyolító: Élelmiszerlánc-biztonsági Centrum Nonprofit Kft., (ügyvezető igazgató úr Demetrovics Szilárd). Itt a megállapodás alapján a kapcsolattartó Fülöp Tilla Cintia ([fulopti@elbc.hu](mailto:fulopti@elbc.hu)) + [kartalanitas-kifizetes@elbc.hu](mailto:kartalanitas-kifizetes@elbc.hu)
- Élelmiszerlánc-felügyeleti Főosztály. A főosztályvezető Luigitschné dr. Jánosi Eszter Központi cím: [effo@am.gov.hu](mailto:effo@am.gov.hu)
- Másolatban az [invaziosfajok@am.gov.hu](mailto:invaziosfajok@am.gov.hu) címre, és dr. Nagy Gergő ([gabor.gergo.nagy@am.gov.hu](mailto:gabor.gergo.nagy@am.gov.hu)), valamint Jelinek Laura ([agota.laura.jelinek@am.gov.hu](mailto:agota.laura.jelinek@am.gov.hu)) ügyintézők részére



## Beadott beavatkozási tervekkel kapcsolatos észrevételek

- Tulajdonos, vagyonkezelő, földhasználó – az „állami” megnevezés alatt kérjük azt is megadni, hogy azon belül kinek a tulajdona stb. (pl. vízügyes terület).
- Érintett uniós IAS  $\leftrightarrow$  egyéb IAS.
- Idén már az AM Természetvédelemért Felelős Államtitkárságra kell küldeni!
- Az IAS kezelésére/kiirtására tett korábbi beavatkozások részletes leírása szükséges, hogy mi is lássuk az előzményeket, illetve a KH határozathoz is szükséges (ld. később).





## Állami védekezést elrendelő határozatokkal kapcsolatos észrevételek I.

- IAS EU rendelet és a megfelelő végrehajtási jegyzék hivatkozása mindenképp szerepeljen, ha EU listás a faj.
- Amennyiben nincs az EU listán az IAS EU rendelet maximum csak általánosan említhető.  
→ Ebben az esetben nem használható pl. „a faj ellen összehangolt, uniós szintű fellépés szükséges” kifejezés.
- A konkrét fajt érintő valamelyik jogszabály megnevezése mindenképp szükséges! (ld: TMF/370/2021, illetve TMF/546/2022)
- Korábban történt NPI védekezés megnevezése, illetve magyarázat, hogy miért volt sikertelen („próbált védekezni” vagy „mindent megtett” nem elég).
- Az érintett ingatlanok tulajdonviszonyai és művelési ága legyen feltüntetve.
- Munkanapló vezetésének elrendelése – vállalkozó → későbbi bizonyításra felhasználható.



## Állami védekezést elrendelő határozatokkal kapcsolatos észrevételek II.

- **Eljáró hatóság megfelelő indoklása:**
- TMF/370/2021. levélre indoklásban nem lehet hivatkozni, a megfelelő jogalapot szükséges feltüntetni.
- „Tekintettel az idegenhonos faj **biodiverzitásra gyakorolt veszélyeztető szerepére**, valamint arra, hogy a beavatkozással érintett földrészek országos jelentőségű **védt természeti területek** továbbá részét képezik a **Natura 2000 hálózatnak** és **más hatóságnál nincs folyamatban a fajt érintő eljárás** az állami védekezés elrendelése tekintetében a Természetvédelmi Hatóság jár el.” – **megfelelő indoklás!**
- Ha nem a természetvédelmi hatóság jár el, az is legyen megindokolva.
- Minden esetben le kell vezetni a határozatban, hogy mi alapján jár el a hatóság → **hatáskör és ennek jogalapja derüljön ki egyértelműen.**
  - **Tvt. 77. §-ban biztosított jogkörében (77/A nem elég!), illetve 78/A § (Natura 2000).**



## Feladat

- Kérjük összesíteni, hogy milyen fajok esetében és mekkora területen valósult meg végül az állami védekezés → táblázatos formában vagy akár a kifizetést kérő iratban is szerepelhet.

**Köszönjük a figyelmet!**

